

ЯНВАРЬ  
2025



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

№ 1

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Первый выпуск (январь 2025)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Беларусь, Киргизской Республики а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 февраля 2025г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
28 января 2025 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) избрала заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Армения В. Григоряна судьей Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) сроком на 9 лет.....	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
Конституционный Суд РБ принял первое решение по жалобе гражданина.....	0
30 января 2025 г. Конституционный Суд Республики Беларусь рассмотрел в судебном заседании дело о конституционности статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Гнищевича А.А.....	1
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	2
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>2</b>
Правила проведения митингов пересмотрят в Казахстане.....	2
21.01.2025 Конституционный Суд дал истолкование норме о порядке проведения мирных собраний.....	3
25.01.2025 Конституционный Суд: ограничение приказом денежного довольствия военнослужащим не соответствует Конституции.....	3
27.01.2025 Важность исполнения решения Конституционного Суда отметили участники встречи по вопросам восстановления и социальной защиты граждан, пострадавших от ядерных испытаний.....	4
30.01.2025 Конституционный Суд: порядок замены присяжных заседателей уточнить в целях эффективного обеспечения права на судебную защиту.....	4
30.01.2025 Конституционный Суд: ограничение перехода права землепользования наследнику по завещанию не соответствует Конституции.....	5
31.01.2025 Конституционный Суд отказал четырем гражданам в повторной проверке нормы ГПК, устанавливающей ограничения на пересмотр в кассационном порядке.....	6
31.01.2025 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции нормы о предоставлении преимущества местным жителям при участии в конкурсе на аренду земельного участка.....	6
31.01.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки порядка пользования земельным участком в общей собственности.....	7
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	8
<b>Новости Конституционного суда.....</b>	<b>8</b>
21.01.2025 Кыргызстан принял участие в международной конференции Global South Network.....	8
23.01.2025 Итоги деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики за 2024 год.....	8
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	9
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>9</b>
16.01.2025.....	9
<b>по делу о проверке конституционности статьи 390<sup>14</sup> и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В.Вишнякова, Н.М.Волокитиной, М.З.Каримова и Н.Н.Наливайко.....</b>	<b>9</b>
21.01.2025.....	9
<b>по делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346<sup>15</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации.....</b>	<b>9</b>
28.01.2025.....	9

<b>по делу о проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И.Гришиной, Н.З.Гулордавы и других.....</b>	<b>9</b>
31.01.2025 .....	9
<b>по делу о проверке конституционности статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В.Ромаданова .....</b>	<b>9</b>
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>10</b>
С заботой о личном .....	10
<b>О решениях Конституционного Суда .....</b>	<b>11</b>
КС обязал расширить основания для пересмотра решений судов по гражданским делам .....	11
Налогом должна облагаться только выгода ООО от выкупа доли учредителя - КС.....	13
Круг имеющих налоговые привилегии членов семьи ограничили.....	14
Особое мнение судьи может быть оценено только в вышестоящей инстанции - КС .....	15
КС отклонил жалобу на порядок пересмотра судебных решений с целью улучшения положения осужденного .....	15
КС не принял жалобу на возможность взыскания налоговой задолженности за пределами установленных сроков .....	17
Конституционный суд России подтвердил привилегии такси на перекрестках .....	21
Практического смысла владения землями в Сочинском национальном парке нет — КС..	21
КС защитил права сочинских садоводов после массового изъятия земли в заказнике.....	23
Кредитор способен принять меры против уклонения должников от взысканий — КС .....	24
Причинивший вред здоровью должен возместить траты на платное лечение - КС .....	24
Конституционный Суд обобщил практику за четвертый квартал 2024 г. ....	25
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>32</b>
КС проверит нормы о расчете налога по УСН .....	32
Конституционный суд оценит законность снижения оплаты труда учителя.....	33
Юридическое лицо не совпало с политическим .....	34
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>35</b>
Путин поручил рассмотреть вопрос о сроках давности при оспаривании приватизации...	35
Совмещенная работа не повлияет на выплаты при сокращении штатов.....	36
Подсудность обжалования решений административных комиссий планируют уточнить ..	37
Закон о мерах предварительной защиты по административным делам поддержан в ГД.	37
Срок на обращение за индексацией присужденных сумм ограничат 1 годом: изменения в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ .....	38
Утверждены единые рекомендации по формированию систем оплаты труда бюджетников на 2025 год.....	38
Комитет ГД одобрил право кандидата на выборах указать статус самозанятого .....	39
Число оснований для пересмотра гражданских дел расширят после решения КС РФ .....	39
ГД одобрила в I чтении расширение прав владельцев подземных гаражей .....	40
Сами со статусами.....	41
Новые правила для нотариусов и видеосвидания в СИЗО: правовые новеллы февраля.	42
Отчет о конкурсном производстве должны публиковать в течение 10 дней с момента решения суда о его завершении .....	43
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>44</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>44</b>
В КНДР изменили конституцию, дав Центральному суду новое название.....	44
КС РТ рекомендовал сделать бесплатными парковки у судов, школ и больниц.....	44
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	45
ЕСПЧ в Страсбурге присудил журналисту из Калининграда 26 тыс. евро .....	45
ЕСПЧ отклонил жалобу на решение КС Румынии об отмене выборов президента .....	46

## РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

### *Новости Конституционного Суда*

28 января 2025 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) избрала заместителя Председателя Конституционного Суда Республики Армения В. Григоряна судьей Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) сроком на 9 лет.

Новоизбранный судья должен вступить в должность в течение трех месяцев с момента избрания. До этого В. Григорян будет продолжать пребывать в должности судьи Конституционного Суда до момента прекращения его полномочий в порядке, предусмотренном Конституцией и Конституционным законом “О Конституционном суде”.

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

## **Беларусь сегодня**

31.01.2025

### **Конституционный Суд РБ принял первое решение по жалобе гражданина**

«На республиканском референдуме 27 февраля 2022 года граждане Республики Беларусь проголосовали за конституционные поправки, которые упрочили институты народовластия и расширили конституционные гарантии обеспечения прав и свобод личности. В обновленной Конституции Республики Беларусь в качестве одной из таких гарантий закреплено право граждан на обращение в Конституционный Суд с конституционной жалобой. Согласно статье 1161 Конституции Конституционный Суд выносит решения по жалобам граждан на нарушения их конституционных прав и свобод, проверяя конституционность законов, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие средства судебной защиты. Конституционная норма предполагала, что в законы должны быть внесены изменения, которые процедурно обеспечат рассмотрение конституционных жалоб граждан. Соответствующую работу законодатель проделал, и Конституционный Суд приступил к рассмотрению конституционных жалоб», — отметил судья-докладчик по делу Сергей Чигринов.

30 января Конституционный Суд Республики Беларусь рассмотрел в судебном заседании дело о конституционности статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина.

В Конституционный Суд обратился гражданин с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 12.4 «Соединение дел об административных правонарушениях» Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП). Заявитель привлечен к административной ответственности постановлениями о наложении административного взыскания начальника ОГАИ районного органа внутренних дел. Гражданин считает, что начальник ОГАИ был обязан

соединить три дела о совершенных им административных правонарушениях в одном административном процессе, что предусмотрено статьей 12.4 ПИК<sub>о</sub>АП. Фактически за совершенные административные правонарушения по трем постановлениям в отношении заявителя суммарно наложено административное взыскание, которое превышает размеры взысканий, установленные пунктами 1 и 4 части 1 статьи 7.4 КоАП. Заявитель полагает, что решения, принятые по делам о совершенных им административных правонарушениях, противоречат статьям 7, 21 и 22 Конституции.

Конституционный Суд в принятом решении по делу признал статью 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях в части установления возможности соединения в одном административном процессе дел о нескольких административных правонарушениях, совершенных одним лицом, если они подведомственны одному и тому же суду, органу, ведущему административный процесс, соответствующей Конституции Республики Беларусь.

Исходя из принципа верховенства права признано наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании, вызвавшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях и статьи 7.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, поскольку в системе действующего законодательства они не обеспечивают правовую определенность при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность.

Национальному собранию Республики Беларусь надлежит устранить выявленный пробел в правовом регулировании с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в решении.

Правоприменителям до внесения соответствующих изменений в законодательные акты при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность, необходимо обеспечить соблюдение принципов справедливости и разумности.

**30 января 2025 г. Конституционный Суд Республики Беларусь рассмотрел в судебном заседании дело о конституционности статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Гницевича А.А.**

В Конституционный Суд обратился гражданин Гницевич А.А. с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 12.4 «Соединение дел об административных правонарушениях» Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК<sub>о</sub>АП).

А.А.Гницевич привлечен к административной ответственности постановлениями о наложении административного взыскания начальника ОГАИ Каменецкого РОВД.

Гражданин считает, что начальник ОГАИ Каменецкого РОВД был обязан соединить три дела о совершенных им административных правонарушениях в одном административном процессе, что предусмотрено статьей 12.4 ПИК<sub>о</sub>АП.

Фактически за совершенные административные правонарушения по трем постановлениям в отношении заявителя суммарно наложено административное взыскание, которое превышает размеры взысканий, установленные пунктами 1 и 4 части 1 статьи 7.4 КоАП.

Заявитель полагает, что решения, принятые по делам о совершенных им административных правонарушениях, противоречат статьям 7, 21 и 22 Конституции.

Конституционный Суд в принятом решении по делу признал статью 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях в части установления возможности соединения в одном административном процессе дел о нескольких административных правонарушениях, совершенных одним лицом, если они подведомственны одному и тому же суду, органу, ведущему административный процесс, соответствующей Конституции Республики Беларусь.

Исходя из принципа верховенства права признано наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании, вызвавшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях и статьи 7.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях,

поскольку в системе действующего законодательства они не обеспечивают правовую определенность при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность.

Национальному собранию Республики Беларусь надлежит устранить выявленный пробел в правовом регулировании с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в решении.

Правоприменителям до внесения соответствующих изменений в законодательные акты при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность, необходимо обеспечить соблюдение принципов справедливости и разумности.

## РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

## **Taspanwes.kz**

21.01.2025, 12:52, Бахыт Сарсембаева

### **Правила проведения митингов пересмотрят в Казахстане**

В Казахстане был проведен анализ норм закона, регулирующего организацию мирных собраний, передает [Taspanews.kz](https://taspanews.kz) со ссылкой на пресс-службу Конституционного суда.

Высший судебный орган конституционного контроля в Республике Казахстан провел проверку ряда положений закона «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан» в ответ на жалобу казахстанца. Как утверждает, в феврале 2023 года акимат Астаны отклонил его запрос на проведение мирного собрания по обсуждению закона «О масс-медиа». В итоге он подал на акимат в суд.

«Заявитель считал, что закон предоставляет местным властям право отказать в организации собраний без обязательного предложения альтернативных вариантов по времени и месту проведения. В процессе проверки суд пояснил, что решение об отказе должно быть подкреплено четкими и обоснованными аргументами. Также информация о доступных для проведения собраний местах на сайтах акиматов должна быть более детализированной, включая данные о планируемых мероприятиях, времени, месте их проведения и количестве участников», – пояснили в Конституционном суде.

Кроме того подчеркивается, что отказ в проведении мирного собрания должен быть основан на всесторонней оценке всех факторов: актуальности, значимости мероприятия, потенциальных рисках и других объективных аспектах. Важным моментом является обязательство местных властей предложить организаторам мирных собраний альтернативные варианты места и времени, прежде чем принять решение об отказе.

Также уточняется, что заявку на проведение собрания можно отклонить, если в запрашиваемое время и место уже запланированы другие мероприятия или ведутся строительные работы.

Напомним, что в 2020 году президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подписал закон, в соответствии с которым в крупных городах должны быть выделены как минимум три места для проведения мирных собраний.

### **21.01.2025 Конституционный Суд дал истолкование норме о порядке проведения мирных собраний**

Конституционный Суд проверил на соответствие Конституции подпунктов 2) и 3) части первой пункта 1 статьи 11 и подпункта 10) пункта 1 статьи 14 Закона Республики Казахстан «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан».

#### **Суть обращения:**

Поводом для проверки стало обращение об отказе акимата города Астаны в организации мирного собрания в заявленные организатором место и время. По мнению заявителя обращения, положения закона позволяют местным исполнительным органам произвольно отказывать в проведении мирного собрания без внесения его организатору альтернативного предложения о месте или времени, что нарушает принцип соразмерности отказа и степень возможной угрозы.

#### **Позиция Конституционного Суда:**

Право на мирные собрания не является абсолютным и может быть законодательно обусловлено в целях, указанных в Конституции. В каждом конкретном случае решение об отказе в проведении мирного собрания должно основываться на тщательном анализе всех имеющихся обстоятельств и возможных рисков с учетом целей, актуальности, общественной значимости и масштабов мероприятий, а также иных объективных факторов. Информация о занятости специализированных мест, размещаемая на интернет-ресурсе местного исполнительного органа, должна давать гражданам четкое представление как минимум о планируемых мероприятиях, месте и дате их проведения, времени их начала и окончания, предполагаемом количестве участников. В свою очередь, решение об отказе в проведении мирных собраний должно быть обоснованным и мотивированным и может быть обжаловано, что прямо предусмотрено в Законе.

#### **Выводы Конституционного Суда:**

Конституционный Суд по итогам проверки признал подпункты 2) и 3) части первой пункта 1 статьи 11 Закона соответствующими Конституции. Вместе с тем, в отношении подпункта 10) пункта 1 статьи 14 Закона Конституционный Суд дал уточняющее истолкование, согласно которого внесение предложения местным исполнительным органом об изменении места и (или) времени мирного собрания до принятия решения об отказе является обязательным.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/783466?lang=ru>

### **25.01.2025 Конституционный Суд: ограничение приказом денежного довольствия военнослужащим не соответствует Конституции**

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданки о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан: подпункта 3) пункта 5 статьи 21 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих»;

пункта 64 Правил прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, утвержденных Указом Президента Республики Казахстан от 25 мая 2006 года № 124; части второй пункта 26 и пункта 30 Правил выплаты денежного довольствия, пособий и прочих выплат военнослужащим Вооруженных Сил Республики Казахстан, утвержденных приказом Министра обороны Республики Казахстан от 2 июня 2017 года № 255.

#### **Основание для проверки:**

В связи с наступлением предельного возраста состояния на воинской службе заявительница дважды обращалась к руководству с рапортами об увольнении по выслуге лет на основании Закона о воинской службе.

Однако, в связи с расследованием в отношении нее уголовного дела она была зачислена в распоряжение командира части до окончания расследования, а позднее уволена по отрицательным мотивам. В период нахождения в распоряжении командира части она не вправе была заниматься иной оплачиваемой деятельностью и на основании Правил, утвержденных приказом ей не выплачивалось денежное

довольствие.

По мнению заявительницы, указанные нормы ущемляют ее конституционные права на получение пенсионных выплат за выслугу лет и денежного довольствия (заработной платы) в период нахождения в распоряжении командира части.

#### **Выводы Конституционного Суда:**

Изучив все материалы и законодательство, Конституционный Суд указал, что Закон предусматривает продление срока воинской службы военнослужащему, достигшему предельного возраста только по рапорту военнослужащего либо в периоды мобилизации, военного положения или в военное время. Иные основания Законом не предусмотрены.

По результатам проверки Конституционный суд в целях уточнения правового смысла нормы Закона дал ее нормативно-правовое истолкование в соответствии с Конституцией. Относительно ограничения выплаты денежного довольствия военнослужащим в периоды прохождения ими воинской службы не на воинских должностях Конституционный суд постановил, что установление такого ограничения на уровне приказа Министерства обороны не соответствует Конституции, закрепляющей право на вознаграждение за труд, гарантии минимального размера заработной платы, пенсии, социального обеспечения по законным основаниям и ограничения прав только законами.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/786563?lang=ru>

#### **27.01.2025 Важность исполнения решения Конституционного Суда отметили участники встречи по вопросам восстановления и социальной защиты граждан, пострадавших от ядерных испытаний**

24 января 2025 года в Астане состоялась рабочая встреча по вопросам социально-экономической поддержки лиц, пострадавших от радиационного воздействия на территории, прилегающей к бывшему Семипалатинскому ядерному полигону.

На встрече присутствовали представители неправительственных организаций, гражданские активисты, представители министерств и исследовательских институтов.

В ходе встречи судьи Конституционного Суда рассказали о принятом решении по результатам проверки на соответствие Конституции норм Закон «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Встреча прошла при поддержке германского Фонда Фридриха Эберта в Казахстане. Ее участники отметили важность исполнения ранее принятого решения Конституционного Суда в части рекомендации Правительству провести межведомственное исследование с целью совершенствования действующего Закона в контексте выполнении принятых международных обязательств и конституционных гарантий, касающихся защиты права на жизнь и здоровье, ядерной безопасности и гражданской защиты от ее последствий.

#### **30.01.2025 Конституционный Суд: порядок замены присяжных заседателей уточнить в целях эффективного обеспечения права на судебную защиту**

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции частей четвертой, пятой и шестой статьи 645 Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

#### **Основание для проверки:**

По мнению гражданина, данные нормы противоречат Конституции, поскольку позволяют председательствующему судье произвести замену присяжных заседателей уже после удаления в совещательную комнату и голосования по вердикту. Указанные им нормы УПК не устанавливают четких пределов для окончательной замены присяжных в совещательной комнате, а решение об отстранении присяжного заседателя отражается только в протоколе судебного заседания, которое не подлежит обжалованию в вышестоящей судебной инстанции в отличие от постановления суда. По мнению заявителя, судье предоставлены широкие дискреционные полномочия, нарушающие равенство между присяжными и судьей, а также ограничено право заявителя на судебную защиту.

#### **Выводы Конституционного Суда:**

Изучив все материалы и законодательство, пришел к выводу о соответствии Конституции указанных гражданином положений УПК. Конституционный Суд объяснил, что Основной Закон не закрепляет порядка реализации конституционного права на судебную защиту своих прав и свобод, отсылая регулирование этого вопроса на уровень закона.

Вместе с тем Конституционный Суд отметил, что замена присяжного заседателя и связанный с этим роспуск коллегии присяжных после вынесения вердикта посягают на право подсудимого на справедливое судебное разбирательство. Это особенно важно, если вердикт оправдательный. Если коллегия присяжных вынесла вердикт, то любое вмешательство, включая замену присяжных заседателей и связанный с этим роспуск коллегии, нивелирует правовой смысл ключевых гарантий справедливого судебного разбирательства, принцип окончательности и правовой определенности решения и нарушает пункт 2 статьи 77 Конституции.

В соответствии со статьей 645 УПК роспуск коллегии присяжных обязателен, если количество запасных присяжных заседателей оказывается недостаточным для формирования коллегии.

Конституционный Суд рекомендовал на уровне закона предусмотреть условия, при которых необходимость замены присяжных заседателей основного состава запасными не приводила бы к вынужденному роспуску коллегии присяжных либо существенно минимизировала бы наступление таких рисков.

В этой связи Конституционный Суд указал на отдельные правовые пробелы на уровне закона и рекомендовал Правительству урегулировать их в рамках работы по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях усиления механизма реализации конституционного права на судебную защиту с участием присяжных заседателей.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/789068?lang=ru>

### **30.01.2025 Конституционный Суд: ограничение перехода права землепользования наследнику по завещанию не соответствует Конституции**

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданки о проверке на соответствие Конституции пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса, согласно которому право землепользования в порядке универсального правопреемства может переходить только при наследовании по закону или при реорганизации юридического лица. Правопреемство права землепользования при наследовании по завещанию данной нормой не предусмотрено.

#### **Основание для проверки:**

Заявительница, обратившаяся в Конституционный Суд, является наследницей по завещанию на наследственное имущество в виде четырех земельных участков с целевым назначением для ведения крестьянского хозяйства, оставшееся после смерти своего супруга, который входил в состав членов крестьянского хозяйства. Сама наследница членом крестьянского хозяйства не являлась. По результатам рассмотрения решений нижестоящих судов в отношении спора между нею и другими наследниками по вопросу правопреемства права землепользования Верховный Суд на основании указанной нормы Земельного кодекса пришел к выводу о невозможности перехода к заявителю права землепользования в порядке универсального правопреемства при наследовании по завещанию. Гражданка считает, что оспариваемая ею норма Земельного кодекса создает необоснованное различие между наследниками по закону и по завещанию, нарушая ее конституционные права и гарантии, закрепленные статьей 14, пунктом 2 статьи 26 и пунктом 3 статьи 39 Конституции (все равны перед законом и судом; не допускается дискриминация; собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом; ни в каких случаях не подлежат ограничению указанные права и свободы).

#### **Выводы Конституционного Суда:**

По результатам проверки и анализа действующего права Республики Казахстан Конституционный Суд пришел к выводу о несоответствии нормы Земельного кодекса Конституции в части исключения перехода права землепользования при наследовании по завещанию.

В частности, Конституционный Суд указал, что переход права землепользования при наследовании по завещанию, исходя из правового смысла пункта 3 статьи 39 Конституции, не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. Ограничение наследования по завещанию нарушает волю наследодателя и дискриминирует наследников, нарушает конституционные принципы равенства и правовой определенности, а также противоречит закрепленным в законодательстве положениям о наследовании имущества.

На основании изложенного Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции положение пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса в части слов «по закону» и постановил, что решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на данном положении Земельного кодекса исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/789530?lang=ru>

### **31.01.2025 Конституционный Суд отказал четырем гражданам в повторной проверке нормы ГПК, устанавливающей ограничения на пересмотр в кассационном порядке**

В Конституционный Суд обратились четверо граждан о проверке конституционности подпункта 3) части второй статьи 434 Гражданского процессуального кодекса.

Указанная норма Кодекса устанавливает ограничения на пересмотр в кассационном порядке судебных актов по делам, связанным с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее двух тысяч месячных расчетных показателей.

Конституционный Суд указал, что ранее уже проверил данную норму на соответствие Конституции и принял **нормативное постановление** от 24 декабря 2024 года № 56-НП, в котором изложены подробно правовые позиции и решение по итогам проверки.

Конституционный Суд отметил, что данное нормативное постановление сохраняет свою юридическую силу.

### **31.01.2025 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции нормы о предоставлении преимущества местным жителям при участии в конкурсе на аренду земельного участка**

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части второй пункта 14 статьи 43-1 Земельного кодекса.

Правовое основание проверки:

В соответствии с оспариваемой нормой лицам, проживающим в данном районе, городе, селе, поселке не менее 5 лет, сельскохозяйственным кооперативам предоставляется преимущество в виде присвоения дополнительных баллов к их конкурсным предложениям при получении земельного участка в соответствии с порядком, определенным центральным уполномоченным органом.

Мнение заявителя:

Оспариваемая норма ограничивает конституционное право свободного передвижения по территории Республики Казахстан и свободного выбора местожительства, право на свободу предпринимательской деятельности, а также нарушает запрет на дискриминацию по мотиву места жительства.

История обращения:

Заявитель участвовал в конкурсе на аренду земельного участка для ведения крестьянского или фермерского хозяйства, сельскохозяйственного производства. Победа в конкурсе была присуждена местному жителю, которому начислили дополнительные баллы в связи с его проживанием в данной местности. Заявитель ранее владел этим участком и управлял им, потом переехал в другую местность в связи с необходимостью регулярного получения медицинских услуг, но продолжал управлять хозяйством. Считая решение земельной комиссии неправомерным, заявитель обратился в суд. Суды всех трех инстанций отказали в удовлетворении его исковых требований на основании указанной нормы Кодекса.

Участники заседания:

Субъект обращения, представители Сената и Мажилиса Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции,

сельского хозяйства, Национального центра по правам человека, Национальной палаты предпринимателей «Атамекен», Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации.

**Судья-докладчик: Ескендиоров А.К.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

### **31.01.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки порядка пользования земельным участком в общей собственности**

В Конституционный Суд обратились два гражданина о проверке конституционности пункта 1 статьи 54 Земельного кодекса, частей первой, второй и третьей пункта 10-4 нормативного постановления Верховного Суда от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», частей первой, второй, третьей и четвертой пункта 12 нормативного постановления Верховного Суда от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства».

Авторы обращений считают, что оспариваемые нормы ограничивают их право собственности и распоряжения долей земельного участка. По их мнению, право распоряжения собственностью осуществляется не в силу права собственности, а по решению общего собрания участников долевой собственности. В подтверждение своих доводов они привели фактические обстоятельства реализации своих прав и вступившие в силу судебные решения, с которыми не согласились.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, указал, что субъекты обращения реализовали гарантированные Конституцией права на распоряжение имуществом и на судебную защиту, а указанные заявителями фактические обстоятельства не могут быть основанием для проверки конституционности заявленных ими правовых норм.

В этой связи Конституционный Суд напомнил, что он решает исключительно вопросы права и не дает оценку фактическим обстоятельствам, послужившим поводом для обращения, поскольку это входит в компетенцию судов и других государственных органов.

## **КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### **Новости Конституционного суда**

#### **21.01.2025 Кыргызстан принял участие в международной конференции Global South Network**

20 января 2025 года судья Конституционного суда Кыргызской Республики Лунара Жолдошева приняла участие в онлайн-лекции, организованной Сетью Глобального Юга (Global South Network, GSN), на тему «Север и Юг: судебное сотрудничество между Соединенным Королевством и глобальным Югом», с участием лорда Роберта Рида, председателя Верховного суда Великобритании.

В своем выступлении Л. Жолдошева подчеркнула важность развития судебного сотрудничества между странами Северной и Южной полусфер, акцентируя внимание на роли Сети Глобального Юга в обмене знаниями и опытом между судебными системами. Она подчеркнула достижения Конституционного суда Кыргызской Республики в рамках международных правовых инициатив и предложила направления для дальнейшего развития взаимодействия с мировыми судебными органами. Лунара Чаткалбековна также отметила значение защиты прав человека и цифрового правосудия как ключевых элементов эффективного международного судебного сотрудничества.

Сеть Глобального Юга (GSN) играет важную роль в поддержке судебных систем стран Глобального Юга, организуя международные конференции и дискуссии, в которых участвуют судьи из многих стран мира. Ее деятельность направлена на расширение прав и возможностей людей. Важным достижением GSN является обеспечение инклюзивности в своей деятельности, при этом более 70% участников мероприятий являются женщинами.

#### **23.01.2025 Итоги деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики за 2024 год**

2024 год для Конституционного суда Кыргызской Республики был отмечен интенсивной работой, направленной на реализацию задач, определенных Конституцией, конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики и Планом работы на текущий год. Особое внимание уделялось обеспечению верховенства

Конституции, защите прав и свобод граждан, а также международному сотрудничеству.

#### **Основные достижения в конституционном судопроизводстве**

В 2024 году в Конституционный суд поступило 118 обращений, из которых:

- 60 обращений касались проверки конституционности нормативных правовых актов, официального толкования Конституции и дачи заключения на проект изменений в Конституцию;
- 12 обращений были приняты к производству;
- по 48 обращениям было отказано в принятии к производству.

#### **В рамках рассмотрения поступивших обращений Конституционный суд вынес:**

- 11 решений;
- 14 постановлений.

За весь период с момента создания Конституционной палаты в 2013 году на конец 2024 года органом конституционного контроля было принято 159 решений и 1 заключение. Из них 89 решений предусматривали необходимость внесения изменений в законодательство. На данный момент остаются неисполненными 10 решений, которые находятся на различных стадиях рассмотрения.

#### **Международное сотрудничество**

В рамках международного взаимодействия особым событием стало подписание Меморандума о взаимопонимании с Конституционным судом Республики Корея. Документ, подписанный 27 мая 2024 года, направлен на развитие сотрудничества в сфере информационных технологий.

#### **Конституционный суд Кыргызской Республики принял участие в следующих мероприятиях:**

- VI Конгресс Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов в Таиланде;
- конференция в честь 30-летия Конституционного Суда Республики Беларусь;
- заседания Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.

#### **Внутреннее взаимодействие и образовательные инициативы**

С целью укрепления сотрудничества внутри страны были организованы встречи с:

- Адвокатурой;

- Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики;
- Верховным судом Кыргызской Республики;
- Жогорку Кенешем Кыргызской Республики.

**Также Конституционный суд провел:**

- Дни открытых дверей для студентов юридических факультетов;
- конкурс среди студентов на знание основ конституционализма;
- Школу конституционализма для преподавателей вузов.

**Продвижение конституционных ценностей**

В течение 2024 года была продолжена работа по повышению осведомленности о конституционных правах и свободах граждан. Этой цели способствовали образовательные мероприятия и публикация тематических материалов на официальном сайте суда.

2024 год стал важным этапом в развитии деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики. Проведенная работа способствовала укреплению верховенства права, институционального сотрудничества и международных связей, а также развитию правового сознания в обществе. Эти достижения закладывают основу для дальнейших инициатив, направленных на эффективную защиту конституционных принципов и прав граждан.

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

### *Акты Конституционного Суда<sup>1</sup>*

16.01.2025	<i>по делу о проверке конституционности статьи 390<sup>14</sup> и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В.Вишнякова, Н.М.Волокитиной, М.З.Каримова и Н.Н.Наливайко</i>	1-П/2025
21.01.2025	<i>по делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346<sup>15</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации</i>	2-П/2025
28.01.2025	<i>по делу о проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И.Гришиной, Н.З.Гулордавы и других</i>	3-П/2025
31.01.2025	<i>по делу о проверке конституционности статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В.Ромаданова</i>	4-П/2025

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему Дайджесту.

## Коммерсантъ

21.01.2025, 00:54, Анастасия Корня

### С заботой о личном

#### *Конституционный суд подсчитал обращения граждан*

Россиян стали больше волновать их личные права, следует из данных по числу и тематике обращений в Конституционный суд за прошлый год. Особенно резко выросла озабоченность граждан их избирательными правами в период президентской кампании. Также авторов обращений в КС стали больше волновать вопросы, связанные с военной службой. По-прежнему популярны темы судебной и социальной защиты, а также охраны трудовых и жилищных прав.

В прошлом году Конституционный суд (КС) зарегистрировал 13 258 обращений — на 6% больше, чем годом ранее, следует из статистики, опубликованной на сайте суда. В течение последних нескольких лет этот показатель меняется несильно: 2022 год показал рост числа обращений (12 933, или на 10% больше по сравнению с предшествующим), зато в 2023 году наблюдался небольшой спад (12 540, или минус 3%). В любом случае это почти вдвое меньше, чем в 2009 году, когда КС зарегистрировал рекордное в своей истории количество обращений (20 629 жалоб). На протяжении всех последующих лет и вплоть до 2022 года их количество неуклонно снижалось. И даже после выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ (российские власти прямо заявляли, что обеспечить «импортозамещение» в этой сфере должен будет КС) радикального перелома не произошло.

Тем не менее в структуре обращений заметны изменения: если еще в 2022 году россиян больше всего волновали вопросы уголовного права и процесса (на их долю пришлось 4494 обращения, или более трети от общего числа), то в прошлом году на первое место вышли темы, связанные с конституционным статусом личности, в том числе личными и политическими правами,— им оказались посвящены 4107 жалоб. Четвертая их часть — в общей сложности 1084 обращения — затрагивала вопросы избирательного права. Напомним, что 2024 год был годом президентских выборов, и большая часть обращений в КС,

посвященных вопросам избирательного права, пришлась именно на первый квартал, когда и проходило голосование. В третьем и четвертом квартале на тему выборов зарегистрировано всего 22 обращения. Россиян также стабильно волнуют право на судебную (1589 жалоб) и социальную (532 обращения) защиту, а также жилищные и трудовые споры (351 и 319 соответственно). Меньше всего их волновали вопросы, связанные с деятельностью политических партий и участием в митингах,— за весь год по таким поводам зарегистрировано всего одно обращение.

Проблемы уголовного права (в общей сложности 2655 обращений) отодвинулись на второе место. Вопросы организации публичной власти также не очень волнуют россиян, за год по этой теме поступило 453 обращения. Однако интерес к вопросам военной службы, которые попадают в эту категорию, заметно вырос: если в 2022 году КС зарегистрировал 51 такую жалобу, то в прошлом — уже 83. Традиционно наименее актуальным для россиян остается международное право, по этому поводу в КС в прошлом году обращались всего четыре раза.

Некоторый рост числа обращений по сравнению с прошлым годом пока не дает оснований говорить о новой тенденции, отмечает доцент кафедры конституционного права Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова. Спрос на конституционное правосудие уже много лет остается стабильным, не демонстрируя ни резкого взлета, ни резкого падения, отмечает она: «Видимо, эта ниша юридической защиты достаточно специфична, чтобы испытывать влияние внешних событий — например, начала или прекращения участия России в международных структурах». Введение в 2020 году требования исчерпывать перед обращением в КС все другие внутригосударственные средства судебной защиты тоже не привело к обвальному падению количества желающих обратиться в КС, также фиксирует эксперт. Что же касается произошедшего в прошлом году увеличения размера госпошлин на обращение в суды, то эффект от него станет заметен позднее, подводит итог госпожа Кряжкова: те, кто сейчас вынужден платить больше, находятся еще в начале возможного пути в КС.

Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский отмечает, что рост числа обращений по вопросам выборов не отразился на количестве рассмотренных КС жалоб: за весь

год принято только 44 решения по избирательным делам, в том числе пять постановлений. В целом это соответствует тренду: в 2023 году было 30 решений, а в 2022-м — 39. «С большой долей вероятности можно утверждать, что большинство жалоб в первом квартале были поданы без учета реальной компетенции КС и были отклонены еще на стадии проверки формальным требованиям закона. Я бы сказал, кто-то массово решил злоупотребить правом на обращения», — рассуждает эксперт.

## *О решениях Конституционного Суда*

### **РАПСИ**

16.01.2025, Михаил Телехов

#### **КС обязал расширить основания для пересмотра решений судов по гражданским делам**

Обстоятельства, зафиксированные в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела, должны быть детально изучены судом и могут стать основанием для пересмотра вступивших в силу решений по гражданским делам, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ по жалобам жителя Белгорода Сергея Вишнякова, жительницы Камчатки Натальи Волокитиной, жителя города Октябрьский Республики Башкортостан Марата Каримова и москвички Нины Наливайко, которые просили проверить конституционность положений статьи 390.14 и части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ.

"Производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности статьи 390.14 ГПК РФ, было прекращено, поскольку она ориентирована на исправление в кассационном порядке судебных ошибок в актах нижестоящих судов и не предполагает произвольного применения, а потому не нарушает прав заявителей. А часть 3 статьи 392 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ", — сообщили в пресс-службе КС РФ.

#### *Нереабилитирующие обстоятельства*

Как следует из материалов дела, все заявители участвовали в гражданских процессах и проиграли их. Решения вступили в законную силу. Не добившись справедливости в судах, каждый из них обратился в правоохранительные органы с подозрениями о том, что их противники выигрывали нечестно. В итоге в деле Вишнякова был выявлен факт фальсификации его подписей на финансовых документах, которые в суде сыграли против него. В деле Волокитиной полиция установила факт подделки документов, которые помешали ей отсудить нажитое в браке имущество. В деле Каримова выяснилось, что в гражданском суде он имел дело с мошенниками. А в деле

Наливайко было выяснено, что она проиграла суд, поскольку другая сторона спора предъявила поддельный исполнительный лист.

И в каждом из этих случаев органы дознания или следствия выносили постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении в связи с истечением сроков давности. То есть по нереабилитирующим обстоятельствам. При этом некоторые подозреваемые признавали свою вину, когда давали согласие на прекращение уголовного дела, или не оспаривали факты подделки, фальсификации или мошенничества.

Имея на руках постановления о прекращении уголовных дел или об отказе в возбуждении уголовных дел, заявители пытались добиться пересмотра вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам, каковыми являлись постановления следователей или дознавателей. Но суды во всех случаях отказали, отметив, что результат проверки правоохранительными органами неправомερных действий ответчика с наличием его согласия на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может быть признан основанием для пересмотра вступившего в законную силу постановления суда, так как не входит в перечень процессуальных актов (указанных в части 3 статьи 392 ГПК РФ), необходимых для такого пересмотра. Все вышестоящие инстанции поддержали такую позицию.

В итоге заявители попросили КС РФ проверить конституционность норм, на основании которых суды отказались пересматривать их гражданские дела, поскольку они лишились возможности защищать свои имущественные и неимущественные права и, по сути, не смогли добиться справедливости ни в уголовной сфере, ни в гражданских процессах.

#### *Право на защиту*

По мнению КС РФ, при установлении в постановлении о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования значимых обстоятельств уголовно противоправного характера (подлог документов, сообщение заведомо ложных сведений и др.), ставящих под сомнение решение по гражданско-правовому спору, у потерпевшего должно сохраняться право на защиту своих нарушенных прав.

«Государство не вправе отказаться от исправления судебных ошибок, обусловленных преступным поведением (поведением, имеющим признаки преступного), от восстановления потерпевших в правах лишь потому, что производство по уголовному делу завершено не на судебной стадии и не приговором суда, к тому же по не зависящим от потерпевшего обстоятельствам. У потерпевшего должно сохраняться право на защиту своих нарушенных прав, включая право собственности», — сказано в постановлении КС РФ.

Далее КС РФ поясняет, что отказ от оценки объективных и существенных обстоятельств преступления (идентичных признаваемым ГПК РФ вновь открывшимися) ставит под сомнение правосудность и ведет к отказу от разрешения вопроса о наличии судебной ошибки лишь в силу того, что эти обстоятельства установлены на досудебной стадии дознавателем или следователем, а не судом.

«Обстоятельства, нашедшие отражение в акте, принятом на досудебной стадии уголовного судопроизводства, должны быть детально изучены судом и оценены на предмет того, могли ли они повлиять на результат разрешения гражданского дела. Такая оценка должна быть дана вне зависимости от процессуальной формы фиксации соответствующих сведений», — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

КС РФ разъясняет, что если сведения о фактах криминального характера, в том числе в действиях лиц, участвовавших в гражданском деле, дают основания для вывода о незаконности судебного постановления, суд не вправе отказать в его пересмотре по формальным причинам. Иное, как считает КС РФ, влекло бы неоправданное ограничение права на судебную защиту, лишало бы гарантий рассмотрения дела посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В итоге, часть 3 статьи 392 ГПК РФ была признана противоречащей Конституции РФ, поскольку она не отвечает принципам справедливости и равенства, ведет к умалению доверия к государству, праву и правосудию.

Законодателям надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения.

Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру.

# РАПСИ

22.01.2025, Михаил Телехов

## **Налогом должна облагаться только выгода ООО от выкупа доли учредителя - КС**

Налогообложению подлежит только экономическая выгода, полученная ООО, применяющим упрощенную систему налогообложения (УСН), после выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику. При этом должны быть четко установлены рыночная стоимость полученной доли и выбывшего имущества, поскольку дохода в результате такой сделки может и не быть. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения запроса Верховного суда РФ, который просил проверить конституционность подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса РФ.

"Нормы признаны противоречащими Конституции РФ. И в своем решении КС РФ обязал законодателей устранить неопределенность при установлении налогооблагаемой базы по УСН в связи с передачей имущества выходящему из ООО участнику", — сообщили в пресс-службе КС РФ.

### *Обложили*

Как следует из материалов дела, в 2020 году один из участников московского ООО "УСПЕХ и Н", владевший 99 процентами уставного капитала, принял решение о выходе из компании. В счет оплаты действительной стоимости доли (более 56 миллионов рублей) ему были переданы два объекта недвижимости, рыночная стоимость которых составила около 55 миллионов рублей. В итоге ООО получило от участника долю в своем уставном капитале, а взамен предоставило ему часть своего имущества.

Налоговый орган посчитал, что ООО получило, но не продекларировало реальную стоимость доли, а именно разницу между доходом, облагаемым по упрощенной системе налогообложения, и первоначальным взносом в размере 9 900 рублей. В результате обществу был доначислен налог в размере более 3 миллионов рублей, а также пени и штраф на сумму около 320 тысяч рублей.

Суды это решение поддержали, согласившись с тем, что стоимость имущества, переданного ООО выходящему участнику, превышает его первоначальный взнос, а разница между этими суммами признается реализацией и включается в состав доходов при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

Обжалуя эти решения, ООО дошло до ВС РФ, который приостановил производство по делу и направил запрос в КС РФ, отметив в нем, что налоговые органы на практике не требуют от юридических лиц уплачивать налоги с реализации имущества в случае передачи его участникам при ликвидации ООО, но облагают налогом разницу между первоначальным взносом участника ООО и стоимостью переданного ему имущества. По мнению ВС, в обоих этих случаях должен работать один правовой режим.

### *Корпоративные отношения*

Как отметил КС РФ, корпоративные права и обязанности участников ООО из Конституции РФ непосредственно не вытекают, однако в развитие ее общих положений они регулируются федеральными законами, в том числе Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью". В соответствии с ними, при выходе участника из ООО его доля переходит к компании, которая взамен выплачивает бывшему соучредителю действительную стоимость этой доли в уставном капитале деньгами или рассчитывается имуществом.

Соответственно, происходит перераспределение различных активов и достижение каждым из участников таких отношений экономического результата. В связи с чем КС РФ ставит вопрос об установлении и исчислении налогооблагаемой экономической выгоды.

И тут КС РФ подчеркивает, что действующее регулирование не содержит ни однозначных указаний на возникновение в данном случае дохода, как объекта налогообложения, ни специальных правил исчисления налога при выплате обществом вышедшему участнику его доли имуществом.

"Кроме того, при установлении и применении налоговых норм необходимо учитывать особенности соответствующих отношений, их экономическое содержание, интересы лиц, на которые такие отношения могут оказывать влияние как непосредственно, так и косвенно. В случае с корпоративными коммерческими организациями

это трудовой коллектив, менеджмент, участники (акционеры, пайщики, партнеры, товарищи и т. п.), а также органы публичной власти, кредиторы и другие", — передает пресс-служба Конституционного суда РФ логику выводов суда.

По мнению КС РФ, последствия оплаты доли имуществом могут быть совершенно разными — например, уменьшаются активы общества, а потому может уменьшиться и рыночная стоимость доли, а бывает, что действительная стоимость доли может оказаться выше стоимости отчуждаемого имущества.

"Соответственно, в период нахождения у общества перешедшая к нему от вышедшего участника доля, по сути, является номинальной величиной, символизирующей (обозначающей) набор определенных прав и обязанностей, которыми могут быть в последующем наделены иные лица. Такая возможность, тем более при ее реализации за плату, может быть оценена (как, например, и имущественное право, срок осуществления которого не наступил, на получение материальной выгоды в будущем), притом что результатом такой оценки может стать вывод как о наличии у общества соответствующей экономической выгоды, так и о ее отсутствии", — говорится в постановлении КС РФ.

#### *Неопределенный доход*

Далее КС РФ указывает, что на данный момент оценка полученной обществом экономической выгоды, исходя из стоимости выбывшего в счет оплаты действительной стоимости доли имущества (т. е. из размера его имущественных потерь), не основана на законе, а также не учитывает в полной мере экономические и иные особенности соответствующих отношений, не позволяет достоверно определить наличие такой выгоды и ее размер, так как стоимость перешедшей к обществу доли может быть как выше стоимости этого имущества, так и ниже.

Поэтому оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

"Поскольку в силу своей неопределенности, порождающей различное истолкование в правоприменительной практике, они допускают произвольное разрешение вопроса о возникновении у общества с ограниченной ответственностью, применяющего упрощенную систему налогообложения, дохода в случае передачи им имущества в счет выплаты действительной стоимости доли

вышедшему из него участнику и, соответственно, произвольное определение размера налогооблагаемого дохода в этом случае", — сказано в решении КС РФ.

Законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До тех пор налогом должна облагаться экономическая выгода налогоплательщика в виде действительной (рыночной) стоимости доли, определяемой в установленном порядке после перехода ее к налогоплательщику. Если срок исполнения соответствующей налоговой обязанности ООО, применяющего УСН, наступил до вступления в силу данного решения Конституционного суда РФ, к нему не должны применяться меры налоговой ответственности за ее неисполнение. При этом решение КС РФ не является основанием для пересмотра размера налоговых обязательств неограниченного круга налогоплательщиков, уплативших налоги за прошедшие периоды и не оспоривших такую обязанность, а также судебных актов по делам, производство по которым завершено в суде максимально высокой инстанции для таких дел.

## **АПИ**

22.01.2025, 00:18

### **Круг имеющих налоговые привилегии членов семьи ограничили**

Понятие "семья" определено законом и не зависит от совместного проживания и близости отношений. Решение по такому делу принял **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалась жительница Иркутска Наталья Сиселятина. Совместно с супругом на общие накопления еще в 2011 году она приобрела земельный участок и зарегистрировала его на свекровь (мать мужа). Когда же собственница заболела, "во избежание в дальнейшем проблем с оформлением права в порядке наследования" недвижимость решили передать в качестве дарения невестке. Но после регистрации этой сделки налоговая инспекция предъявила Наталье Сиселятиной требование о доплате 257 тысяч рублей налога на доходы физических лиц (НДФЛ), исчисленного исходя из кадастровой стоимости подаренного участка, а также применила санкции за его сокрытие.

С целью не платить несправедливо начисленный, по мнению Натальи Сиселятиной, налог, она подала иски о признании ее членом семьи свекрови. Истица утверждала, что к членам семьи относятся не только близкие родственники, но и иные вселенные на таких правах лица.

Отклоняя эти требования, служители Фемиды констатировали, что Семейным кодексом РФ установлен закрытый перечень членов семьи и близких родственников. К ним относятся супруги, родители и дети, бабушка, бабушка и внуки, а также братья и сестры (в том числе неполнородные). "Этот перечень не подлежит расширенному толкованию. По смыслу норм права супруга сына ("невестка") и мать супруга ("свекровь") к числу членов семьи и (или) близких родственников не относятся", - отмечается в решении.

Не усмотрел противоречий и Конституционный суд России. "Понятие "семья", в зависимости от целей правового регулирования, наполняется различным юридическим содержанием. Норма Семейного кодекса РФ, определяющая круг регулируемых семейным законодательством отношений, не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте", - заключила высшая инстанция.

Напомним, что согласно Налоговому кодексу РФ при получении объекта недвижимости в дар налог исчисляется из его кадастровой стоимости. Исключение установлено только для определенного круга близких родственников.

## **РАПСИ**

23.01.2025, Михаил Телехов

### **Особое мнение судьи может быть оценено только в вышестоящей инстанции - КС**

Особое мнение судьи выступает гарантией принципа его независимости, но не влечет процессуальных последствий, а его доводы могут быть оценены только в вышестоящих инстанциях. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 2576-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы судьи кассационного суда общей юрисдикции Александра Нестеренко.

Как следует из материалов дела, Нестеренко был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неоднократное обнародование своих особых мнений по гражданским делам. Снять замечание судья не смог, а потому обратился в КС РФ с жалобой на неконституционность норм федеральных законов "О статусе судей в РФ" и федерального закона "Об органах судейского сообщества в РФ", которые запрещают обнародование особого мнения судьи и допускают возбуждение дисциплинарного производства в отношении судьи без установления незаконности его действий в судебном процессе.

В КС РФ напомнил, что право судьи на особое мнение выступает процессуальной гарантией принципа его независимости, но не является актом, имеющим самостоятельное значение или влекущим какие-либо процессуальные последствия. Логику же права на изложение особого мнения КС РФ объяснил тем, что суды вышестоящих инстанций могут учесть приведенные в нем доводы при оценке правосудности принятых по делу решений.

При этом КС РФ отметил, что гарантия независимости судей не освобождает их от обязанности соблюдать установленный оспариваемыми нормами запрет на обнародование особого мнения.

"Нарушение такого запрета наделяет советы судей правом провести проверку и направить в квалификационную коллегия судей обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания при наличии частного определения, вынесенного вышестоящей судебной инстанцией, либо жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, совершенными при рассмотрении дела", - говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ отказал Нестеренко в принятии его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемые им нормы не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

## **Адвокатская газета**

23.01.2025, Марина Нагорная

### **КС отклонил жалобу на порядок пересмотра судебных решений с целью улучшения положения осужденного**

*Суд указал, что лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание с учетом характера и степени общественной*

*опасности преступления, исходя из требований нового закона, смягчающего наказание или улучшающего его положение*

Один из адвокатов указал, что **Конституционный Суд** ожидаемо не усмотрел какой-либо неопределенности в оспариваемых заявителем нормах, поскольку применение нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за преступление, может осуществляться на любых процессуальных стадиях уголовного судопроизводства. Второй заметил: Общая часть УК РФ содержит немалое количество норм, которые подлежат применению судом по его внутреннему убеждению в отсутствие четких законодательно установленных критериев.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3546-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 10 «Обратная сила уголовного закона» УК РФ, ч. 4 ст. 7 «Законность при производстве по уголовному делу» и ч. 1 ст. 401.15 «Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» УПК РФ.

С жалобой в КС обратился Алексей Данилов, который отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы. По его мнению, оспариваемые им нормы не обеспечивают пересмотр судебных решений в кассационном порядке при наличии существенных нарушений Общей части УК, допущенных при разрешении вопроса о приведении приговора в соответствие с улучшающими положение осужденного изменениями, внесенными в ст. 57 «Пожизненное лишение свободы» данного Кодекса, хотя до внесения изменений этот вид наказания назначался лишь как альтернатива смертной казни и, соответственно, не существовал как самостоятельный вид наказания, а также позволяют не обосновывать и не мотивировать решение суда кассационной инстанции.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса – как Общей, так и Особенной его частей. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом.

Как отметил КС, законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение.

По смыслу ч. 4 ст. 7 УПК, пояснил Конституционный Суд, судья при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции не освобождается от обязанности вынести обоснованное и мотивированное решение. Не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются.

Что же касается ч. 1 ст. 401.15 УПК – устанавливающей, что основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются наряду с прочим существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, – то она, как отмечал КС, не содержит какой-либо неопределенности и отвечает назначению и месту кассационного производства как дополнительного способа защиты прав участников уголовного процесса.

Соответственно, указал Конституционный Суд, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права Алексея Данилова в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба как не отвечающая критерию допустимости обращений в КС не может быть принята к рассмотрению.

В комментарии «АГ» адвокат, заведующий филиалом «Адвокатская консультация № 63» Межреспубликанской коллегии адвокатов Аркадий Амастьянц отметил, что Конституционный Суд

ожидаемо не усмотрел какой-либо неопределенности в оспариваемых заявителем нормах, поскольку применение нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за преступление, может осуществляться на любых процессуальных стадиях уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром вступивших в законную силу судебных решений и исполнением приговора. При этом при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, независимо от того, в какой стадии рассматривается данный вопрос, подлежат применению все установленные уголовным законом правила – как общие, так и специальные.

Адвокат заметил, что вопрос о гарантиях права на получение обоснованного и мотивированного решения по жалобе, направленной в суд в связи с производством по уголовному делу, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда. Он пояснил, что требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность обоснования принимаемых ими решений, в том числе – обоснования отказа в отмене обжалуемого судебного решения, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки судом всех доводов жалобы. Установление же того, имеются ли в конкретном деле основания для пересмотра судебных актов с учетом его обстоятельств в кассационном порядке, к компетенции Конституционного Суда не относится.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов отметил, что вопросы применения Общей части Уголовного кодекса при непосредственном рассмотрении и разрешении уголовных дел, а также рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, являются достаточно важными и, к сожалению, не всегда однозначно решаемыми: «Данная часть УК РФ содержит немалое количество норм, которые подлежат применению судом по его внутреннему убеждению в отсутствие четких законодательно установленных критериев. Данные критерии вырабатываются судебной практикой, а также разъяснениями Верховного Суда, однако зачастую они имеют очень общий и неопределенный характер».

Николай Герасимов с сожалением заметил, что из определения непонятно, с какими именно фактическими и правовыми обстоятельствами была связана жалоба, однако можно предположить,

что заявителю было отказано в приведении приговора, вынесенного в его отношении, в соответствие с новым уголовным законом, который улучшает его положение. «Оценить правомерность такого отказа в отсутствие указанной информации, разумеется, невозможно. В то же время необходимо отметить, что тем не менее суды, как правило, стараются при наличии законно установленной возможности наказание осужденным хотя бы минимально, но смягчать», – указал адвокат.

Он добавил, что проблема отсутствия должного обоснования в актах суда кассационной инстанции является достаточно актуальной и существенной и не может не обращать на себя внимание. «Действительно, такие акты в ответ на жалобы на несколько листов нередко заключаются в документе на полтора-два листа, в которых, безусловно, все заявленные доводы не отражены и не отвергнуты со ссылкой на конкретные обстоятельства и нормы права. Вероятно, это происходит в том числе в силу большой загруженности судов и отсутствия возможности подробно прокомментировать каждый довод в каждой жалобе. Однако представляется, что все-таки такой практики быть не должно, учитывая, что за каждым уголовным делом и каждой апелляционной и кассационной жалобой стоит судьба человека, который, к сожалению, не всегда может быть осужден справедливо», – резюмировал Николай Герасимов.

## **Адвокатская газета**

24.01.2025, Анжела Арстанова

### **КС не принял жалобу на возможность взыскания налоговой задолженности за пределами установленных сроков**

*Суд указал, что переоценка выводов судов относительно наличия оснований для восстановления срока взыскания налоговой задолженности с конкретного налогоплательщика и, в частности, уважительности причин, обусловивших пропуск срока, не относится к его компетенции*

В комментарии «АГ» юрист, готовивший жалобу в КС, отметил, что, несмотря на то, что НК РФ установил жесткий срок для обращения в суд за взысканием задолженности с налогоплательщика, правоприменительная практика позволяет этот срок налоговому органу преодолевать. Одна из экспертов «АГ» считает, что если НК

допускает восстановление пропущенного срока, то основания должны быть конкретными и объективными. Другая согласна с мнением органа конституционного контроля в том, что рассматриваемые нормы права не нарушают конституционные права налогоплательщика, поскольку пропуск срока был обусловлен невозможностью обращения за взысканием, не зависящего от налогового органа. Третий полагает, что подход судов общей юрисдикции в данном случае верен, однако лучше было бы подобный спорный вопрос прямо урегулировать на уровне закона.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3307-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 2 и 3 ст. 48 «Взыскание задолженности за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем» Налогового кодекса РФ.

Вступившими в законную силу актами судов общей юрисдикции было удовлетворено требование налогового органа о взыскании с Олега Мешкова недоимки по налогу на доходы физических лиц, соответствующих сумм пеней и штрафа. При этом суды признали обоснованным ходатайство налогового органа о восстановлении пропущенного им срока предъявления требования о взыскании налоговой задолженности. Как указали суды, пропуск данного срока был обусловлен невозможностью обращения за взысканием задолженности в связи с принятием арбитражным судом обеспечительных мер по делу об оспаривании решения налогового органа, которым заявитель был привлечен к налоговой ответственности. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на данные судебные акты.

Олег Мешков подал жалобу (есть у «АГ») в Конституционный Суд, в которой просил п. 2 и 3 ст. 48 НК РФ признать несоответствующими Конституции РФ, поскольку они не исключают возможности обращения налогового органа в суд с требованием о взыскании налоговой задолженности, заявленным за пределами установленных налоговым законодательством сроков. В жалобе указано, что правоприменитель в отсутствие должной оговорки в НК РФ толкует оспариваемые нормы таким образом, что может восстанавливать пропущенный налоговым органом срок.

Отмечается, что шестимесячный срок оспариваемой нормы – одна из гарантий стабильности и предсказуемости отношений, с одной

стороны, между гражданами, исполняющими конституционную обязанность по уплате налогов (ст. 57 Конституции РФ) и, с другой стороны, публичной властью. Правоприменительная практика по данному вопросу носит противоречивый и несистемный характер: с одной стороны, она допускает возможность обращения налогового органа вне рамок шестимесячного срока (Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 21 декабря 2022 г. по делу № 33а-4415/2022), с другой – подчеркивается недопустимость обращения по истечении полугодия (Постановление Президиума ВАС РФ от 13 мая 2008 г. № 16933/07). Возможность налогового органа обращаться с требованием о взыскании налоговой задолженности вне рамок установленного срока в совокупности с отсутствием единообразной правоприменительной практики означает, что к формально равным субъектам (налогоплательщикам) применяются разные публично-правовые меры.

Как полагает Олег Мешков, в условиях, когда срок обращения госоргана в суд определяется самим госорганом вне предусмотренных ограничительных рамок, такой срок утрачивает свое значение как пресекательный и обретает бессрочный характер. Вместе с тем одним из элементов правовой определенности нормы является ограничение такой нормы во времени: любая ограничительная норма должна иметь свои пределы. Как указано в жалобе, бессрочный характер нормы нарушает стабильность и предсказуемость правового регулирования и правоприменения, а также нарушает правомерные ожидания граждан. «Так, после истечения шести месяцев граждане обладают законными и правомерными ожиданиями в неизменности их правового статуса, объема их конституционных прав, доходов и т.д. Обращение за рамки такого срока, очевидно, подрывает правомерные ожидания граждан, а также стабильность их правового статуса», – отмечалось в жалобе.

Тем не менее Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он отметил, что в соответствии со ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Принудительное взыскание налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица предусмотрено ст. 48 НК; по общему правилу такое взыскание возможно лишь в судебном порядке, в течение ограниченных сроков, установленных законодательством.

Суд напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что налоговый орган, осуществляющий меры по взысканию с налогоплательщика налоговой задолженности, обязан соблюсти все установленные налоговым законодательством сроки, включая регламентированные ст. 48 НК сроки для обращения с заявлением о вынесении судебного приказа и для последующего обращения в суд в случае его отмены (определения от 28 сентября 2021 г. № 1708-О, от 27 декабря 2022 г. № 3232-О, от 28 сентября 2023 г. № 2226-О и др.). При этом КС подчеркнул, что согласно его правовым позициям, сформулированным в Постановлении № 48-П/2024, при рассмотрении требования налогового органа о взыскании налоговой задолженности, заявленного после отмены соответствующего судебного приказа, суд проверяет соблюдение налоговым органом указанных сроков; обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска предусмотренных ст. 48 НК сроков, подлежат учету судом при наличии оснований для их восстановления, в частности когда налоговый орган в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве ходатайствовал об этом.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих в указанном в жалобе аспекте конституционные права Олега Мешкова, срок предъявления требования о взыскании налоговой задолженности с которого был восстановлен, согласно представленным судебным актам, на основании поданного налоговым органом ходатайства и по результатам исследования судом причин, обусловивших пропуск срока. Переоценка же выводов судов относительно наличия оснований для восстановления срока взыскания налоговой задолженности с конкретного налогоплательщика и, в частности, уважительности причин, обусловивших пропуск срока, не относится к компетенции КС, уточнено в определении.

В комментарии «АГ» руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский, готовивший жалобу в КС, рассказал, что ключевой вопрос этого дела состоит в том, может ли публичная власть осуществлять те полномочия, которые закон прямо не предусматривает. «Несмотря на то что НК установил жесткий срок для обращения в суд за взысканием задолженности с налогоплательщика, правоприменительная практика позволяет этот срок налоговому органу преодолевать. Как правило, суды обосновывают это

“объективными причинами, не зависящими от воли налогового органа”, что само по себе носит очень неопределенный характер. Однако из принципа разделения властей, ст. 10 Конституции РФ имплицитно следует, что публичная власть может осуществлять только те полномочия, которые прямо предусмотрены законом», – подчеркнул он.

Иван Брикульский уверен, что не может быть никаких подразумеваемых полномочий, а закон прямо не предусматривает возможность продлить такой срок. В том случае, если налоговая все же взыскивает с гражданина налоги по истечению установленного срока, то такой уплаченный вне рамок срока налог не соответствует ст. 57 Конституции РФ, согласно которой любой налог должен быть установлен законом, иными словами, уплачивается «налог», не предусмотренный законом, полагает юрист.

По его мнению, шестимесячный срок можно рассматривать в трех аспектах. Первый – как публично-правовой запрет злоупотреблений со стороны госорганов, которые не могут извлекать преимуществ из своего более сильного положения. Иван Брикульский считает: преодолеть такой срок, значит преодолеть запрет на произвол и злоупотребления. Второй аспект – способ дисциплинирования государственных контролирующих органов. Как заметил юрист, КС многократно указывал, что гражданин не может претерпевать негативные последствия из-за ошибок или нерасторопности государственных органов. Третий аспект – как разновидность ограничения права.

«Если мы говорим про ограничение права, то оно должно подчиняться общей логике конституционно допустимых ограничений, как того требует принцип правового государства и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, а значит у такого ограничения должны быть пределы, в данном случае, – четкие временные пределы. Преодоление шестимесячного срока делает такие ограничения бессрочными, что фактически является синонимом произвола. Проблема рассматриваемого дела в какой-то степени роднит его в целом с проблемой бессрочности исков государственных органов против собственности граждан и бизнеса», – поделился мнением Иван Брикульский.

Адвокат АБ «СОВЕТНИКЪ» Марина Шумилина полагает, что затронутая заявителем проблема является актуальной, так как

предусмотренные НК РФ сроки являются гарантом правовой определенности для налогоплательщиков. По ее мнению, следует согласиться с КС РФ, что принятые обеспечительные меры могут являться основанием для восстановления сроков. При этом такое восстановление сроков должно быть прямо предусмотрено НК РФ. Иная трактовка привела бы к тому, что налоговые органы получили бы дополнительные аргументы для отмены принятых обеспечительных мер. Сохранение же status quo в спорах с налоговыми органами во многих случаях позволяет налогоплательщикам сохранить свою деятельность, добавила эксперт.

Однако Марина Шумилина отметила, что в деле заявителя с момента отмены обеспечительных мер до обращения налогового органа в суд (после отказа мирового судьи в принятии заявления о вынесении судебного приказа) прошло более двух месяцев, что, по ее мнению, является основанием для вопроса о конституционности ст. 48 НК РФ.

При этом эксперт считает, что заявитель справедливо указывает, что установленные НК РФ сроки не должны применяться произвольно. «В том случае, если НК допускает восстановление пропущенного срока, то основания должны быть конкретными и объективными. КС РФ мог бы подробнее отразить, что срок не может восстанавливаться по любым основаниям, такие основания должны быть существенными и непреодолимыми налоговым органом», – подчеркнула она.

Заместитель директора юридического агентства «Сезар Консалтинг» Ольга Колозина отметила, что из года в год положения ст. 48 НК периодически становятся предметом рассмотрения Конституционного Суда. При этом правовая позиция Суда по данному вопросу остается неизменной: «п. 3 ст. 48 НК РФ направлен на установление надлежащего механизма реализации налогоплательщиками налоговой обязанности» (Определение от 31 января 2023 г. № 211-О), «оспариваемые пункты 2 и 3 ст. 48 НК РФ сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика» (Определение от 28 сентября 2021 г. № 1708-О) и др.

Как полагает эксперт, проблема все же существует, что вызвано прежде всего тем, что налоговый орган обязан, осуществляя судебное взыскание налоговой задолженности с физического лица, не

являющегося индивидуальным предпринимателем, соблюсти сроки инициирования взыскания и срок обращения с административным иском заявлением о взыскании такой задолженности. Вместе с тем, Ольга Колозина подчеркнула, что КС последовательно сохраняет силу своих правовых позиций, по смыслу которых – в конкретных обстоятельствах преодоление налоговым органом сроков осуществления отдельных действий по взысканию налоговой задолженности может быть обусловлено различными причинами, в том числе не зависящими от воли обеих сторон налогового правоотношения или вызванными действиями самого налогоплательщика, на основании чего допускаются обоснованные различия юридических последствий их истечения (постановления от 14 июля 2005 г. № 9-П; от 2 июля 2020 г. № 32-П и др.).

Эксперт согласна с мнением органа конституционного контроля в том, что рассматриваемые нормы права не нарушают конституционные права налогоплательщика, поскольку пропуск срока был обусловлен невозможностью обращения за взысканием, не зависящего от налогового органа. Ольга Колозина полагает, что вывод КС можно трактовать как сделанный в пользу налоговых органов, поскольку Суд в очередной раз не усомнился в конституционности положений п. 2 и п. 3 ст. 48 НК.

Партнер юридической компании Taxology Алексей Артюх полагает, что в данном случае шансы на успех кассационной жалобы изначально были невелики в силу того, что проблема в деле заявителя связана не с содержанием нормы, а с ее применением к конкретным обстоятельствам, на что ожидаемо и указал КС РФ.

При этом, как заметил эксперт, в данном случае проявилась позиция, которую неоднократно занимал ВС РФ (например, в Определении от 16 мая 2018 г. № 308-ЭС17-21222): сроки на взыскание не должны рассматриваться абстрактно, в отрыве от фактических обстоятельств спора, в частности, обеспечительных мер. Он пояснил, что во время действия последних налоговый орган объективно лишен возможности реализовать свои полномочия, поэтому нелогично выглядит ситуация, когда в это время продолжает течь процессуальный срок на взыскание, истекающий еще до того, как прекратят свое действие обеспечительные меры.

«Эта коллизия на практике и породила позицию судов (вплоть до ВС РФ), что в подобных случаях восстановление срока для налогового

органа имеет более чем веские основания, а «понятно» срок действия обеспечительных мер по сути исключается из процессуального срока на обращение в суд. Причем сущностно в таком подходе суды скорее правы, хотя, конечно, лучше было бы подобный спорный вопрос прямо урегулировать на уровне закона. Безусловно, в своем деле заявитель справедливо отмечает, что инспекция после отмены обеспечительных мер еще целых два месяца не обращалась за взысканием, с другой стороны, два месяца на практике в таких ситуациях – не драматичный срок, на пропуск которого судьбы могут закрыть глаза, хотя на налогоплательщиков в таких случаях смотрят более требовательно. И опять же: это вопрос уже правоприменения, но не конституционной жалобы», – полагает Алексей Артюх.

## **АПИ**

28.01.2025, 00:14

### **Конституционный суд России подтвердил привилегии такси на перекрестках**

Предусмотренные Правилами дорожного движения приоритеты для такси не нарушают права других водителей. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В ноябре 2021 года в Казани столкнулись принадлежащая Гульшат Гатауллиной Audi A7 и такси «Лада Гранта» под управлением Дениса Сайкова. Иномарка поворачивала на перекрестке налево, тогда так такси двигалось по встречной полосе, выделенной для маршрутного транспорта. По уверению Гульшат Гатауллиной, она не могла предвидеть такой маневр, так как согласно дорожной разметке Денис Сайков должен был повернуть направо.

Дорожная полиция обвинила в нарушениях обоих водителей, тогда как служители Фемиды признали их невиновными. При этом, подтверждая отсутствие проступка в действиях водителя такси, республиканский суд пришел к выводу, что «в момент ДТП его автомобиль имел преимущественное право движения».

Рассматривая иск Гульшат Гатауллиной о возмещении ущерба, суды также напомнили о закреплённом в Правилах дорожного движения приоритете для двигающихся по выделенной полосе маршрутных транспортных средств, в том числе праве не соблюдать

предписывающие знаки о направлении. Денис Сайков имел разрешение на работу в качестве легкового такси, а его автомобиль был обозначен соответствующими наклейками. «Водитель Г.И. Гатауллиной, совершая на перекрестке маневр поворота налево, не пропустила автомобиль под управлением Д.Ю. Сайкова, двигающийся во встречном направлении, и именно ее действия состоят в причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения вреда», – заключила кассационная коллегия.

Обращаясь в Конституционный суд России, собственница Audi оспаривала нормы Правил дорожного движения, которые, по ее мнению, «позволяют любому лицу управлять транспортным средством с опознавательными знаками легкового такси без соблюдения Правил». Но высшая инстанция не усмотрела противоречий. «Правило, согласно которому водителям маршрутных транспортных средств при въезде на перекресток с такой полосы разрешается отступать от требований ряда дорожных знаков для продолжения движения, само по себе какой-либо неопределенности не содержит и не предполагает произвольного применения, а потому не может нарушать права заявительницы в указанном в жалобе аспекте», – отмечается в определении.

Напомним, что полосу для маршрутных транспортных средств вправе также использовать школьные автобусы и легковые такси. Допустившие проезд по такой полосе водители других автомобилей могут быть оштрафованы на 2,5 тысячи рублей, а в Москве и Санкт-Петербурге – на 4,5 тысячи.

## **РАПСИ**

28.01.2025, 11:29, Михаил Телехов

### **Практического смысла владения землями в Сочинском национальном парке нет — КС**

Право собственности гражданина на земельный участок, находящийся в границах национального парка или природного заповедника, настолько ограничено запретами, что какой-либо практический смысл владения им отсутствует, а потому Конституция РФ не обязывает государство сохранять право частной собственности на таких территориях. Об этом говорится в новом постановлении

**Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующая позиция была выработана КС РФ в ходе рассмотрения жалоб ряда владельцев земельных участков, расположенных в пределах Сочинского национального парка — особо охраняемой природной территории (ООПТ), чье право на эти наделы суды признали отсутствующим. Заявители, а в КС РФ поступило 14 жалоб, просили проверить конституционность статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса РФ и части 5 статьи 1 федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

"КС РФ не нашел в них противоречий с Конституцией РФ, но разъяснил, как их должны толковать правоприменители в делах заявителей и аналогичных им", — уточнили в пресс-службе.

#### *Отсутствующее право*

Как следует из материалов дела, в 1983 году распоряжением Совета Министров РСФСР был создан Сочинский национальный парк, а суть проблемы в том, что в соответствии с действующим в конце 1980-х — начале 1990-х годов законодательством Сочинский горисполком выделил для создания садоводств участки из состава земель особой охраняемой природной территории (ООПТ) и граничащего с ней лесного фонда, которые потом перешли в пожизненное и наследуемое владение участникам садоводческих товариществ, часть из которых зарегистрировали на них право собственности в ЕГРН. Природоохранная прокуратура посчитала незаконной передачу земель ООПТ и лесного фонда в частные владения граждан, которые в процессе владения организовали СНТ и назвали себя садоводами. В судах право граждан на спорные участки было признано отсутствующим.

По мнению надзорного ведомства, участки Сочинского национального парка и лесного фонда частично образованы в границах земель, находящихся исключительно в федеральной собственности, и не могут принадлежать гражданам.

#### *Разные категории*

КС РФ согласился с прокуратурой, подтвердив, что земли ООПТ по общему правилу находятся только в федеральной собственности.

"Если за гражданином право на такой участок сохранить, оно может оказаться настолько ограниченным, что полностью утрачивает всякий практический смысл. Поэтому в ситуации, когда вопреки

положениям об изъятии из оборота участков в ООПТ федерального значения у граждан возникли права на них, Конституция РФ не обязывает к сохранению прав на эти участки за гражданами", — говорится в материалах суда.

Аналогичных владений на территориях лесного фонда такая категоричная позиция не касается.

Да, они, как отметил КС РФ, также находятся в федеральной собственности, но правовые условия при этом согласуются с "лесной амнистией" (не применяемой в отношении участков в ООПТ), устанавливающей приоритет сведений из ЕГРН и правоустанавливающих документов граждан перед лесными реестрами и планами.

#### *Сроки давности действуют*

Далее позицию КС РФ разъяснил руководитель его секретариата Евгений Тарибо. Он напомнил, что в КС РФ обратились 14 заявителей, при этом у 13 человек участки в Сочинском национальном парке, а у одного — в лесном фонде.

"Дела заявителей должны быть пересмотрены с учетом позиций КС РФ, высказанным в его постановлении. У 13 человек право на земли ООПТ признаны отсутствующими, и это так и останется. Но пересмотр иска о признании прав отсутствующими все равно должен быть. А там все будет зависеть от обстоятельств получения или покупки ими участков. Добросовестным приобретателям должны быть предоставлены аналогичные участки либо компенсации. Добросовестному приобретателю участка в лесном фонде должны этот участок оставить в его собственности", — пояснил Тарибо.

Также он отметил, что КС РФ в своем постановлении указал, что в делах заявителей и аналогичных делах должны действовать сроки исковой давности.

"Если срок исковой давности по конкретному участку прошел, то суду даже не нужно будет устанавливать, добросовестно или не добросовестно он приобретался, владелец земель в ООПТ будет иметь право на аналогичный участок или на компенсацию. Владелец земли в лесном фонде по истечению срока давности имеет право сохранить участок за собой", — разъяснил руководитель секретариата КС РФ, отметив, что срок давности будет отсчитываться или с момента появления признаков освоения, или с момента появления сведений в

кадастровых документах, или с наличия зафиксированного правового спора или иного правового учета.

## **Интерфакс**

28.01.2025, 11:39

**КС защитил права сочинских садоводов после массового изъятия земли в заказнике**

**Конституционный суд России** указал на необходимость компенсировать потери добросовестным землевладельцам по делу о массовом изъятии участков, попавших в границы Сочинского национального парка, по искам природоохранной прокуратуры.

Постановление КС провозглашено 28 января, в деле были объединены жалобы 14 граждан, чьи дела теперь подлежат пересмотру.

"При пересмотре этих дел необходимо установить, были ли заявители добросовестными и истекли ли сроки давности в их случае, поскольку ранее практика исходила из того, что сроки давности применять нельзя. Но Конституционный суд постановил сегодня, что сроки давности на требования об изъятии земель распространяются в любом случае. (...) Таким гражданам должны быть предоставлены аналогичные земельные участки или иная компенсация, поскольку непосредственно в заповеднике права на участки не могут быть сохранены", - сказал журналистам руководитель секретариата КС Евгений Тарибо, комментируя решение.

Он подчеркнул, что постановление затронет и других граждан, оказавшихся в схожей ситуации, но не обращавшихся в КС.

Конституционный суд исследовал статьи 12, 209 и 304 Гражданского кодекса и статью 1 федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" по жалобам граждан, чьи участки оказались в границах особо охраняемой природной территории (ООПТ) - Сочинского национального парка, образованного в 1983 году. По законодательству конца 1980-х - начала 1990-х годов земли, включая занятые лесами, предоставляли предприятиям и учреждениям, которые создавали для своих работников садовые товарищества, впоследствии эти земли перешли в пожизненное наследуемое владение садоводов. Часть из них позднее зарегистрировали право собственности, некоторые участки

перепродавались. В 2021 году природоохранная прокуратура сочла, что участки предоставляли вопреки требованиям действовавшего на тот момент законодательства, в том числе запрещавшего передавать частным лицам земли национальных парков и лесного фонда. В итоге суды признали отсутствующими права заявителей на спорные участки. Граждане же усмотрели в этом нарушение своих прав как лишаемых земли по иску публично-правового образования "ввиду нарушения самими органами государственной власти порядка предоставления этого права, без учета того, что гражданин при его приобретении действовал добросовестно и с полным доверием к органам власти".

Конституционный суд признал оспариваемые нормы соответствующими Основному закону, но указал, что было бы несправедливым при рассмотрении таких исков в случае с землями лесного фонда или ООПТ не учитывать поведение ответчика по поводу права на участок, действия или бездействие госорганов и иные обстоятельства.

КС постановил, что при установленной добросовестности гражданина или истечении сроков исковой давности - при том, что не доказано совершение ответчиком умышленных противоправных действий при приобретении участка, - в случае с землями ООПТ суд должен установить компенсацию гражданину, в случае с землями лесного фонда - оставить участок за ним.

Конституционное требование о равноценном возмещении при изъятии участков для госнужд не охватывает рассматриваемую ситуацию, признал КС, но может быть ориентиром для решения этого вопроса: наиболее справедливым в подобном случае суд считает передачу аналогичного по параметрам участка, а при объективной невозможности его предоставить - иную форму компенсации. Также компенсировать следует и законно возведенные на участке объекты, полагает суд.

КС подчеркнул, что, так как основной предпосылкой спора были действия публичных органов власти, незаконно предоставивших землю, то именно они обязаны эту компенсацию обеспечить.

# **РАПСИ**

30.01.2025, Михаил Телехов

## **Кредитор способен принять меры против уклонения должников от взысканий — КС**

Профессиональный участник рынка, взыскивая долги с ООО, способен предусмотреть все уловки контролирующих его лиц, используемые для уклонения от привлечения их к субсидиарной ответственности, включая передачу контроля иным лицам и исключение компании из ЕГРЮЛ. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 2743-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Елены Воробьевой.

*Должника исключили из ЕГРЮЛ*

Как следует из материалов дела, Воробьева пыталась взыскать с ООО задолженность, установленную судебными актами (но не исполненную судебными приставами), путем привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших компанию на момент возникновения долга. Но к тому времени, когда она обратилась с этим требованием в арбитражный суд, ответчики уже не входили в состав участников, а также органов управления ООО, а само общество было исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке, а потому ей было отказано в удовлетворении ее искового заявления. Вышестоящие инстанции подтвердили законность этого решения.

Индивидуальный предприниматель обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 3.1 статьи 3 федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", примененного в ее деле, посчитав, что оспариваемая норма несправедливо возлагает на кредитора бремя доказывания наличия оснований для привлечения лиц, контролировавших общество, исключенное из ЕГРЮЛ в административном порядке, к субсидиарной ответственности по его обязательствам, установленным решением суда, не исполненным в ходе исполнительного производства, и допускает возможность уклонения таких лиц от ответственности, в том числе посредством передачи контроля над данным обществом иным лицам в преддверии его исключения из ЕГРЮЛ.

*Разумное ожидание*

В своем определении КС РФ отметил, что согласно оспариваемой норме субсидиарная ответственность контролирующих ООО лиц служит мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов. Но при этом КС РФ подчеркнул, что для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц необходимо установить все элементы состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя. И, по мнению КС РФ, данная норма не предполагает ее произвольного применения судом, который обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства дела и не вправе ограничиваться установлением одних лишь формальных условий ее применения.

В итоге КС РФ указал, что от профессиональных участников рынка можно разумно ожидать принятия соответствующих мер, направленных на защиту своих интересов, в том числе и способность предупредить исключение общества-должника из ЕГРЮЛ. Таким образом, КС РФ решил, что оспариваемая норма не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права Воробьевой в обозначенных в жалобе аспектах.

# **РАПСИ**

31.01.2025, Михаил Телехов

## **Причинивший вред здоровью должен возместить траты на платное лечение - КС**

Действующее законодательство не дает оснований отказывать гражданину во взыскании с того, кто причинил вред его здоровью, обоснованных трат на платное лечение, соответствующее рекомендациям врачей, говорится в новом постановлении **Конституционного суда РФ**.

Такие выводы сделал КС РФ, изучив жалобу жителя Владивостока Романа Ромаданова, который просил проверить конституционность статьи 1085 Гражданского кодекса РФ.

"Нормы признаны соответствующими Конституции РФ. КС РФ разъяснил правоприменителям их правовой смысл", — добавили в пресс-службе.

Как следует из материалов дела, при удалении зуба в частной стоматологической клинике Ромаданову сломали челюсть. Пациента госпитализировали и сделали операцию в соответствии с клиническими рекомендациями с использованием титановых пластин. Их стоимость пострадавший оплатил за свой счет, так как в рамках программы обязательного медицинского страхования (ОМС) их использование не предусмотрено.

"Ромаданов обратился в суд, где ему отказали во взыскании расходов на лечение, указав, что истец не нуждался в лечении с применением титановых пластин, поскольку имел возможность получить лечение с помощью иных материалов в рамках программы ОМС, что исключает обязанность ответчика по возмещению соответствующих расходов в соответствии с пунктом 1 статьи 1085 ГК РФ.

Но КС РФ отметил, что выбор варианта лечения — платного или бесплатного — является правом пациента.

"Сложившаяся практика толкования оспариваемой нормы, исключающая возмещение потерпевшему расходов на лечение при наличии возможности получить медицинскую помощь по ОМС, фактически ограничивает его выбор. Такой подход стимулирует потерпевшего пользоваться лишь теми способами, которые охватываются программой ОМС. В ином случае, оплатив медицинские услуги в целях более качественного и своевременного лечения, лицо, как правило, лишается возможности компенсации своих расходов", — передает пресс-служба КС РФ логику его постановления.

Но, по мнению КС, законные интересы потерпевшего в применении наилучших методов лечения не должны ограничиваться, а стремление восстановить здоровье любыми доступными способами, в том числе не покрываемыми средствами ОМС, не может само по себе рассматриваться в качестве предосудительного.

В итоге КС РФ указал, что истец, требующий компенсации понесенных им затрат для восстановления здоровья, опираясь на положения Конституции РФ и действующего законодательства, имеет разумные ожидания, что причиненный ему вред будет возмещен в полном объеме, а медицинская организация, допустившая причинение вреда, должна это предвидеть.

"Отказ медучреждения, несущего профессиональный и предпринимательский риски, в возмещении вреда только из-за того,

что компенсирующее лечение можно получить в рамках ОМС, нарушает баланс интересов соответствующих правоотношений. Платное лечение не может восприниматься во всех случаях как неразумно затратное, но вместе с тем оно предполагает возложение на причинителя вреда обязанности возместить только необходимые расходы", — говорится в материалах дела.

В итоге КС РФ отметил, что оспариваемая норма не предполагает возмещение расходов, выходящих за пределы разумных, но и не дает оснований для отказа в возмещении обоснованных трат лица, которое выбрало платное лечение, соответствующее клиническим рекомендациям, и избежало возможных неблагоприятных последствий.

Иное, как считает КС РФ, ограничивало бы права гражданина, здоровью которого причинен вред, и не согласовывалось бы с принципами справедливости и равенства.

Поэтому оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

## **Адвокатская газета**

31.01.2025, Анжела Арстанова

**Конституционный Суд обобщил практику за четвертый квартал 2024 г.**

*В обзор вошли судебные акты, относящиеся к конституционным основам публичного и частного права, трудового законодательства и социальной защиты, а также к основам уголовной юстиции*

В одном из постановлений КС разъяснил, что к искам прокуратуры об обращении коррупционного имущества в доход государства не применяются сроки давности, иначе возникает препятствие достижению неотвратимости неблагоприятных последствий для коррупционера.

Конституционный Суд РФ опубликовал Обзор за четвертый квартал 2024 г., в который включены 18 постановлений и 7 определений, о большинстве из которых подробно писала «АГ». Также КС подготовил обобщение практики за весь прошлый год, куда вошли

59 постановлений и 47 наиболее важных определений, представленных в новом обзоре, а также в обзорах за первый, второй и третий кварталы 2024 г.

*Конституционные основы публичного права*

*Как рассматривать дела о правонарушении, если в протоколе нет подписи должностного лица?*

Постановлением от 3 октября № 43-П КС признал п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.2, п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и ч. 1 и 2 ст. 29.9 КоАП РФ не соответствующими Конституции, поскольку в случае выявления судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица данные законоположения на основании одного этого факта обязывают судью прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. КС обязал федерального законодателя внести в КоАП необходимые изменения. До тех пор судья, выявивший при рассмотрении дела об административном правонарушении отсутствие в протоколе такой подписи, вызывает в судебное заседание должностное лицо в целях подтверждения составления им соответствующего протокола и дальнейшего рассмотрения дела.

*Неопределенность в порядке исчисления срока публикации отчета по итогам конкурсного производства*

В Постановлении от 7 октября № 44-П Суд изучил положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, п. 6.1 ст. 28 и ст. 149 Закона о банкротстве, на основании которых при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, разрешается вопрос о дате, с которой должен исчисляться срок публикации управляющим отчета по итогам конкурсного производства. КС признал названные положения не соответствующими Основному Закону, поскольку неопределенность их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет в указанном случае разрешить такой вопрос, чем допускает произвольное увязывание обозначенной даты либо с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, либо с принятием арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства.

*Учет срока обращения ФНС в суд после отмены судебного приказа возражениями плательщика*

Постановлением № 48-П/2024 КС дал оценку конституционности абз. 2 п. 4 ст. 48 НК РФ, на основании которого решается вопрос о соблюдении налоговым органом срока обращения в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании налоговой задолженности в случае, если он был отменен в связи с подачей налогоплательщиком возражений относительно его исполнения. Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции, поскольку в системе действующего правового регулирования оно предполагает обязанность суда, рассматривающего административное исковое заявление о взыскании налоговой задолженности, проверить соблюдение налоговым органом не только шестимесячного срока подачи соответствующего иска, исчисляемого с момента отмены судебного приказа о взыскании той же задолженности после поступления возражений налогоплательщика, но и шестимесячного срока обращения за вынесением такого судебного приказа, а также наличие оснований для их восстановления.

*КС защитил граждан, привлеченных к ответственности за неиспользование участков земли для ИЖС*

6 ноября Конституционный Суд вынес Постановление № 50-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 8.8 «Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению» КоАП РФ. КС признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики предусмотренная ею административная ответственность наступает за неисполнение обязанности по использованию в течение установленного федеральным законом срока земельного участка, предназначенного для ИЖС, в указанных целях в отсутствие в действующем регулировании прямого, ясного и недвусмысленного указания на такой срок. Суд отдельно отметил, что принятие федерального закона во исполнение данного постановления не требуется, а вступление в силу с 1 марта 2025 г. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 307-ФЗ устраняет препятствия для применения оспоренного законоположения.

*Урегулирование подсудности при обжаловании постановлений об административных правонарушениях*

Постановлением от 12 ноября № 51-П КС признал не соответствующим Конституции п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП, в которой он в системе действующего правового регулирования не позволяет однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на вынесенное должностным лицом и не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении. Суд обязал федерального законодателя внести в правовое регулирование необходимые изменения. До этого соответствующие жалобы подлежат рассмотрению судом по месту нахождения органа или должностного лица, вынесшего указанное постановление. Исключение предусмотрено для жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, выявленных с использованием работающих в автоматическом режиме средств фото- и видеофиксации. Они подлежат рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Также Суд постановил, что сам КоАП не противоречит Основному Закону, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что направление судом общей юрисдикции поступившей жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении на рассмотрение в другой суд того же уровня в соответствии с правилами территориальной подсудности является обязательным для последнего, требуя от него совершения действий и принятия решений, предусмотренных законом для рассмотрения жалобы, даже если он придет к выводу о неподсудности ему этой жалобы.

*КС пояснил, когда кандидатам не может быть отказано в регистрации на выборах при пропуске срока подачи документов*

В Постановлении от 13 декабря № 57-П Суд проверил конституционность положений абз. 2 п. 1, п. 18 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и ч. 1 ст. 35 закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области». Суд признал названные нормы не соответствующими Конституции, поскольку они в системе

действующего правового регулирования исключают возможность решения вопроса о регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, выдвинутых избирательным объединением списком по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации, когда указанный пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении данного списка и этот отказ был признан незаконным по результатам его судебного оспаривания.

*Когда таможенный представитель не несет солидарную ответственность по уплате таможенных платежей?*

Определением от 15 октября № 2629-О Конституционный Суд проанализировал положения ч. 7 ст. 346 Закона о таможенном регулировании, п. 4 и 5 ст. 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. Как отметил Суд, в случаях, прямо указанных в оспариваемых положениях, таможенный представитель освобождается от несения им при совершении от имени декларанта таможенных операций солидарной обязанности с таким декларантом по уплате таможенных платежей, если докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и это будет установлено решением суда или таможенного органа.

*Правила распределения судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости*

15 октября КС вынес Определение № 2630-О по жалобе на неконституционность ст. 111, ч. 5 ст. 247 и п. 2 ч. 1 ст. 248 КАС РФ, регулирующих вопрос о распределении судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости. Суд пояснил, что оспариваемое регулирование с учетом правовых позиций КС, сформулированных в Определении от 12 марта 2024 г. № 556-О, и разъяснений Пленума ВС РФ, содержащихся в п. 31 Постановления от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», однозначно ориентирует правоприменителя на то, что вопрос о распределении судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости

объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости, в случаях когда административный ответчик возражает против удовлетворения административного иска, должен разрешаться в соответствии с общими правилами, содержащимися в КАС.

#### *Нюансы оспаривания решений совета судей субъекта РФ*

В Определении от 15 октября № 2634-О КС проанализировал положения ч. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 20 и ч. 1 ст. 218 КАС РФ, а также положения ст. 10 и 26 Закона об органах судейского сообщества в РФ. Как указал КС, ранее выраженные им правовые позиции о возможности обжалования в судебном порядке решений советов судей, в том числе решений советов судей субъектов РФ, если этими решениями реализуются публичные функции и затрагиваются права и свободы человека и гражданина (определения от 9 июня 2005 г. № 288-О и от 17 июля 2007 г. № 540-О-О), сохраняют свою силу и согласуются с разъяснениями Пленума ВС РФ (Постановление от 28 июня 2022 г. № 21).

Суд отметил, что оспоренные положения, определяющие подсудность административных дел судам общей юрисдикции уровня субъектов РФ, включая административные дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов РФ, не ограничивают указанные правомочия граждан и не препятствуют оспариванию решений советов судей субъектов в случае, если этими решениями реализуются публичные функции и нарушаются их права, свободы и законные интересы, создаются препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возлагаются какие-либо обязанности.

#### *Особенности освобождения от налогообложения доходов от продажи объектов недвижимого имущества*

Определением от 12 ноября № 2964-О КС изучил положения подп. 1 п. 6 ст. 217.1 НК РФ, согласно которому законом субъекта РФ для всех или отдельных категорий налогоплательщиков или объектов недвижимого имущества вплоть до нуля может быть уменьшен минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества для освобождения от налогообложения дохода, возникающего вследствие продажи физическим лицом объекта недвижимого имущества.

Суд подчеркнул, что вытекающая из оспариваемого законоположения возможность различий в правовом регулировании

минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества в целях освобождения от уплаты НДФЛ в субъектах РФ, приводящая, в частности, к тому, что физическое лицо – собственник объекта недвижимого имущества, расположенного на территории одного субъекта РФ, в котором предусмотрено снижение такого срока, проживающий и состоящий на учете в качестве налогоплательщика на территории другого субъекта РФ, где подобное снижение срока не предусмотрено, не может претендовать на данную льготу, сама по себе не свидетельствует о дискриминационном характере такой льготы и нарушении принципа всеобщности и равенства налогообложения.

#### *КС не усмотрел нарушений в отказе избиркома в заверении списка кандидатов партии из-за ошибок*

12 ноября КС вынес Определение № 2965-О по жалобе регионального отделения политической партии на неконституционность п. 14.2 ст. 35 «Выдвижение кандидатов, списков кандидатов избирательными объединениями» Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и ч. 9 ст. 33 «Представление в организующую выборы избирательную комиссию документов по выдвижению списков кандидатов в депутаты» Избирательного кодекса г. Москвы.

Как пояснил Суд, обязывая избирательную комиссию принять мотивированное решение по вопросу о заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, законодательство вместе с тем возлагает ответственность за представление необходимых для принятия такого решения документов на избирательное объединение, которое, будучи инициатором выдвижения кандидатов, отвечает за качество, полноту и достоверность этих документов. Оспариваемые положения предполагают, что вопросы о заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам и о возможности уведомления избирательного объединения об ошибках разрешаются избирательными комиссиями и судами на основе всестороннего изучения фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение соответствующих правоотношений.

#### *КС поддержал запрет на владение оружием для лиц, ранее осужденных за тяжкие преступления*

Определением от 12 ноября № 2967-О КС проанализировал положения п. 3.1 ч. 20 ст. 13 Закона об оружии, в соответствии с

которым лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не выдается гражданам РФ, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия или предметов, используемых в качестве такового, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных техсредств, наркотиков, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

КС пояснил, что в практике сформировался единообразный подход к толкованию оспоренной нормы, в соответствии с которым установленный ею запрет распространяется на всех граждан, имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, независимо от того, совершено ли преступление с применением оружия и иных указанных в законе средств. Суд посчитал, что оспоренное законоположение не вызывает сомнений с точки зрения его соответствия конституционным требованиям правовой определенности. Что же касается бессрочного характера установленного оспариваемым регулированием запрета, то Суд подчеркнул: само по себе придание конкретной административно-предупредительной мере свойства бессрочности (особенно в тех случаях, когда она распространяется на отношения, не являющиеся для субъекта этих отношений жизненно важными) не может служить основанием для признания ее несоразмерной и несправедливой.

*Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты*

*Дополнительная материальная премия работнику воинской части учитывается в расчете оплаты отпуска*

Постановлением от 17 октября № 47-П КС дал оценку конституционности п. 2, 4 и 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, на основании которых решается вопрос об исчислении среднего заработка для оплаты ежегодных отпусков, предоставляемых работникам воинских частей и иных организаций Вооруженных сил РФ, которым в соответствии с нормативным правовым актом Минобороны России производится выплата дополнительного материального стимулирования (премии). Суд признал оспоренные положения не противоречащими

Конституции, поскольку они не предполагают возможности такого исчисления без учета регулярно выплачиваемых указанным лицам в составе зарплаты премий, за исключением случаев, когда такие выплаты производятся работнику в том числе за период пребывания его в ежегодном отпуске сверх выплаченного ему за время этого отпуска среднего заработка, рассчитанного без их учета.

*Возможность присуждения судебной неустойки в трудовых спорах*

14 ноября Конституционный Суд вынес Постановление № 52-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 206 «Решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия» ГПК РФ. Указанная норма являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании решается вопрос об удовлетворении требования работника о присуждении в его пользу денежной суммы, подлежащей взысканию с работодателя, на случай неисполнения судебного акта, обязывающего его совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника. Оспоренная норма была признана конституционной в той мере, в какой она не исключает возможности присуждения по требованию работника судебной неустойки, подлежащей взысканию с работодателя в указанном случае.

*Сохранение работы по совместительству при сокращении не препятствует выплатам за период трудоустройства*

Постановлением от 22 ноября № 54-П Суд признал ч. 2 и 3 ст. 318 ТК РФ неконституционными, поскольку они лишают работника, уволенного из организации, расположенной в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата ее работников, права на выплату среднего месячного заработка за период трудоустройства лишь по причине того, что этот работник продолжает выполнять иную оплачиваемую работу у другого работодателя, которая на момент увольнения с основной работы являлась для него работой по совместительству.

*Конституционные основы частного права*

*Порядок получения социальной жилищной выплаты сотрудниками ОВД со взрослыми детьми*

Постановлением от 10 октября № 45-П КС проверил конституционность положений п. 27 и 29 Правил предоставления

единовременной соцвыплаты для приобретения или строительства жилья сотрудникам ОВД РФ, лицам, проходящим службу в войсках Росгвардии и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты. Данные взаимосвязанные положения признаны не противоречащими Конституции, поскольку они не означают, что само по себе проживание сотрудников ОВД, лиц, проходящих службу в войсках Росгвардии и имеющих специальные звания полиции, а также иных лиц, имеющих право на получение такой выплаты, с достигшими возраста 18 лет или – при обучении в образовательных организациях по очной форме обучения – 23 лет детьми может служить основанием для снятия таких лиц с учета для получения единовременной социальной выплаты в отсутствие каких-либо изменений в уровне их реальной обеспеченности жильем.

*Приемные родители имеют право на начисление процентов на невыплаченное вознаграждение*

Постановлением от 15 октября № 46-П Суд оценил конституционность п. 1 ст. 395 ГК РФ, п. 2 ст. 152 и п. 2 ст. 153.1 Семейного кодекса РФ, на основании которых разрешается вопрос о возможности взыскания процентов за несвоевременную выплату органами опеки и попечительства вознаграждения за исполнение приемным родителем обязанностей, предусмотренных договором о приемной семье. Оспоренные законоположения в их взаимосвязи признаны не противоречащими Основному Закону в той мере, в какой по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования приемного родителя о взыскании указанных процентов.

*КС сделал вывод о неприменении сроков давности к антикоррупционным искам прокуратуры*

В Постановлении от 31 октября № 49-П КС постановил, что ст. 195 и 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абз. 2 п. 2 ст. 200, абз. 2 ст. 208 ГК РФ не соответствуют Конституции в той мере, в какой судебное толкование позволяет рассматривать установленные ими общие трехлетний и десятилетний сроки исковой давности и правила их течения в качестве распространяющихся на требования уполномоченных прокуроров об обращении коррупционного имущества в доход государства, что не позволяет обеспечить учет особенностей деяний, в связи с которыми

возникают основания для этих требований. Суд пришел к выводу, что в действующем законодательном регулировании какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором искового заявления с требованиями об обращении в доход РФ такого имущества, считается неустановленным. КС особо подчеркнул, что указанный вывод касается именно антикоррупционных исков прокуратуры.

*КС защитил права жертв домашнего насилия при рассмотрении диффамационных исков к ним*

Постановлением от 19 ноября № 53-П КС выявил конституционно-правовой смысл п. 1 ст. 152 ГК РФ, на основании которого судом решается вопрос о соответствии действительности порочащих честь, достоинство или деловую репутацию лица сведений о его противоправном поведении в семейных и иных личных отношениях, распространенных другой стороной этих отношений. КС признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции, поскольку она в исследуемых спорах предполагает ряд правомочий суда с учетом их конкретных обстоятельств, таких как совокупность прямых или косвенных доказательств, достаточных для предположения о соответствии распространенных ответчиком сведений действительности; предшествовавшая и сопутствовавшая распространению сведений обстановка, психоэмоциональное состояние сторон спора в соответствующий период; объективные препятствия для представления ответчиком иных доказательств. Речь идет о предложении истцу представить подлежащие оценке судом в совокупности с иными доказательствами пояснения по приводимым ответчиком доводам о соответствии распространенных им сведений действительности или по иным ставшим известными суду обстоятельствам.

*Нюансы установления отцовства в отношении лиц, родившихся с 1968 г. по 1996 г.*

В Постановлении от 27 ноября № 55-П КС не усомнился в конституционности ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не может рассматриваться в качестве исключаящей установление судом отцовства лица в отношении гражданина, родившегося в период с 1 октября 1968 г. до 1 марта 1996 г., на основании иных, кроме

подтверждающих указанные в ней обстоятельства, доказательств, в частности заключения молекулярно-генетической экспертизы.

*Уточнены нюансы возмещения вреда при самовольном снятии плодородного слоя почвы для добычи песка*

Постановлением от 6 декабря № 56-П КС дал оценку конституционности п. 1 и 3 ст. 76 Земельного кодекса и п. 1 и 3 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, на основании которых решается вопрос о возмещении вреда окружающей среде правообладателем земельного участка в связи со снятием с его поверхности плодородного слоя почвы с целью подготовки к добыче полезных ископаемых, разрешенной лицензией, полученной таким лицом, если эти действия произошли до того, как участок был переведен из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности.

Суд счел, что данные законоположения не противоречат Основному Закону, поскольку они предполагают, что при решении вопроса о возмещении вреда окружающей среде таким лицом в связи с самовольным снятием и перемещением плодородного слоя почвы на этом участке с указанной целью на основании полученной им лицензии на пользование недрами в границах этого участка объем причиненного экологического вреда и способ его возмещения подлежат определению с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе с учетом состоявшегося на момент принятия решения суда изменения категории земель на этом участке, обусловленного указанной лицензией.

*Правила исчисления штрафа за неисполнение требований потребителя в спорах со страховщиком*

26 декабря Конституционный Суд вынес Постановление № 59-П, в котором разъяснил порядок исчисления штрафа за отказ от добровольного удовлетворения законных требований потребителя в ситуации, когда возмещение назначается судом в пользу третьего лица (выгодоприобретателя). КС постановил, что абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей не противоречит Конституции, поскольку он не может выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования потребителя, заключившего договор, составной частью которого является страхование жизни и здоровья с целью обеспечения частичного или полного погашения обязательств по кредиту при наступлении страхового случая, о взыскании в его

пользу со страховщика в соответствии с судебным решением, предусматривающим удовлетворение его требования, суммы штрафа, рассчитанной в том числе с учетом страхового возмещения, которое согласно условиям договора в части личного страхования получает третье лицо – кредитная организация, если страховщик не исполнил обязательство по требованию страхователя в добровольном порядке.

*КС поддержал существующий порядок пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу*

Определением от 15 октября № 2635-О КС проанализировал положения п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 4 ст. 392 «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)» ГПК РФ. Как разъяснил КС, незаконность локального нормативного акта не может выступать для суда вновь открывшимся обстоятельством, поскольку именно на суд в ходе рассмотрения им гражданского дела возложена обязанность правильно определить нормы права, подлежащие применению для разрешения спора (в том числе разрешив конфликт между нормативными правовыми актами меньшей и большей юридической силы).

*Конституционные основы уголовной юстиции*

*Отказ от предложения дать взятку и сообщение об этом в полицию позволяют получить статус потерпевшего*

Постановлением от 1 октября № 42-П КС признал ч. 1 ст. 42 УПК РФ не противоречащей Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с положениями ст. 290 УК РФ она предполагает признание лица, которое отказалось от предложения о даче взятки, сообщило о данном предложении в правоохранительные органы и содействовало изобличению виновных, потерпевшим по уголовному делу о получении взятки.

*Если КС постановил пересмотреть решение, то это должно быть сделано, даже если положение осужденного ухудшится*

Постановлением от 17 декабря № 58-П КС оценил конституционность п. 1 ч. 4 ст. 413 и ч. 3 ст. 414 УПК РФ. Данные взаимосвязанные законоположения признаны не противоречащими Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают – независимо от возможного ухудшения положения осужденного или оправданного – обязательность возобновления

производства по уголовному делу в целях пересмотра вступившего в законную силу решения суда и исправления возможной судебной ошибки на основании постановления КС РФ, признавшего примененный в этом деле нормативный акт или его отдельное положение не соответствующими Конституции либо соответствующими ей в данном КС истолковании, с которым расходится используемое в решении суда толкование, если в таком постановлении содержится прямое указание на пересмотр этого дела. При пересмотре этого дела ухудшение положения осужденного или оправданного допускается, лишь если оно соразмерно (сообразно) восстановлению прав лица, указание на пересмотр дела которого содержится в постановлении КС.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Право.ру**

17.01.2025

#### **КС проверит нормы о расчете налога по УСН**

Компания передала недвижимость экс-владельцу в счет оплаты доли. Ей доначислили налог по упрощенке за реализацию имущества. Дело дошло до экономколлегии ВС. Она усомнилась в толковании нормы и отправила запрос в **Конституционный суд**.

Конституционный суд сообщил в своем пресс-релизе, что огласит постановление о проверке положений налогового кодекса о формировании налоговой базы при упрощенной системе налогообложения (пп. 5 п. 3 ст. 39, п. 1 ст. 41, ст. 248, 249 и п. 1 ст. 346.15 Налогового кодекса). Запрос поступил от Верховного Суда. Слушание дела состоялось 23 октября 2024 года.

Летом 2020 года владелец 99% доли в компании «Успех и Н» принял решение о выходе. Уставной капитал составлял 10 000 руб., а значит номинальная стоимость его активов составляла 9 900 руб. Фактически их оценили в 56 млн руб. За доли в своем уставном капитале фирма передала ему два объекта недвижимости на 55 млн руб.

В ходе проверки этой операции налоговая пришла к выводу, что «Успех и Н» получила, но не продекларировала доход, облагаемый по упрощенной системе налогообложения (УСН). А именно реализацию недвижимости на 55 млн руб. Компании доначислили налог в размере более 3 млн руб., и 320 000 руб. штрафа. За обжалованием «Успех и Н» обратилась в суд (дело № А40-244851/2022)

Все три инстанции встали на сторону налоговой. Они исходили из того, что стоимость переданного имущества превышает первоначальный взнос бывшего участника (9900 руб.). А разница между этими суммами, по мнению судов, включается в состав доходов при определении налога по УСН.

Фирма не согласилась с судебными актами и подала кассационную жалобу в ВС. Он принял ее к рассмотрению, но потом приостановила дело. Экономколлегия усомнилась в конституционности налоговых норм. В запросе отмечается, что они учитывают только номинальную стоимость передаваемой доли, а не

реальную. Из-за этого в налоговую базу по УСН включается цена имущества, которое передали в счет оплаты.

## **Ведомости**

20.01.2025, 01:00, Анна Киселева, Яна Суринская

### **Конституционный суд оценит законность снижения оплаты труда учителя**

*С жалобой обратился школьный педагог из-за зарплаты ниже МРОТа*

**Конституционный суд (КС)** начал изучать жалобу на положения Трудового кодекса (ТК). Заявителем выступает учитель информатики и физики в МБОУ «Целинная СОШ № 1» Алтайского края Евгений Неверов. Он просит признать ряд статей ТК не соответствующими Конституции. «Ведомости» ознакомились с содержанием его жалобы.

Как пишет Неверов, 1 сентября 2022 г. между ним и школой было заключено соглашение об изменении условий трудового договора, согласно которому за выполнение обязанностей устанавливается зарплата 12 510 руб. В ту же дату руководство школы заключило с ним дополнительное соглашение к трудовому договору. Согласно ему, Неверову поручено наряду с его основной работой выполнять обязанности техника по обслуживанию персональных компьютеров за доплату в 0,35 минимального размера оплаты труда.

Одновременно с этим 1 сентября 2022 г. Неверов дал согласие на установление учебной нагрузки ниже установленной нормы в 18 часов за ставку зарплаты. В 2022–2023 гг. учебная нагрузка преподавателя, с его слов, составляла 16 часов в неделю. В момент подписания согласия Неверов против нагрузки не возражал, поскольку был уверен в том, что дополнительная работа в должности техника сохранится до конца мая 2023 г. и зарплата в совокупности будет выше МРОТа.

В декабре 2022 г. директор школы уведомил учителя о том, что выполнение дополнительной работы по должности техника отменяется. После отмены оплаты в 0,35 ставки МРОТа за данную деятельность с 8 декабря 2022 г. заработная плата Неверова стала ниже установленного МРОТа. Это, как отмечает заявитель в жалобе, является нарушением п. 3 ст. 37 Конституции. Из этого пункта следует: «Каждый имеет право на труд <...> на вознаграждение за труд

без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом МРОТ».

### *Шансы на отказ*

За 2024 г., согласно информации на официальном сайте КС РФ, суд принял более 3500 определений об отказе в принятии к рассмотрению поступивших обращений. Постановлений, принятых по обращениям граждан, при этом было всего 65, отметил Дмитрий Галанцев.

Суды, как пишет Неверов, отказали в возложении обязанности на школу обеспечить учебную нагрузку и оплачивать работу в размере не ниже МРОТа. Суды руководствовались п. 1.3–1.8 и 2.1 порядка определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре. Согласно этим положениям, порядок увеличения нагрузки в текущем учебном году по инициативе работника не предусмотрен. В связи с этим заявитель считает, что абзац 5 ч. 1 ст. 21 ТК (основные права и обязанности работника) и ч. 1–2 ст. 135 ТК (установление заработной платы) противоречат ст. 2, 7, 17–19, 37, 45, 46, 55 Конституции.

Жалоба затрагивает вопрос о соответствии Конституции тех положений ТК, которые дают работодателю право принимать решения, влияющие на объем работы, поручаемой работнику, и, как следствие, на реальный размер оплаты труда, сказал управляющий партнер адвокатского бюро «Пропозитум» Дмитрий Галанцев. В своей существенной части жалоба больше мотивирована личным несогласием с теми правами, которые есть у работодателя, чем с какими-то объективными недостатками законодательства, считает он. Впрочем, на практике работодатели-школы и иные образовательные организации довольно часто разными путями манипулируют учебной нагрузкой, отметил он.

Трудовое законодательство позволяет работодателю отменить поручение о выполнении дополнительной работы, говорит юрист Антон Тимченко. Но оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им практикой, позволяют делать это произвольно. Поэтому возникает вопрос соответствия принципу правовой определенности, добавил он. Таким образом, шансы у заявителя на принятие КС обращения к рассмотрению есть, считает Тимченко.

# Коммерсантъ

20.01.2025, 01:09, Анастасия Корня

## **Юридическое лицо не совпало с политическим**

*Конституционный суд снова просят разобраться с недопуском кандидатов на выборы*

**Конституционный суд (КС)** принял к рассмотрению жалобу псковского «Яблока», сообщается на сайте суда. «Яблочники» оспаривают нормы законов о партиях, о НКО и о регистрации юридических лиц, а также положения избирательного законодательства, позволяющие судам признавать полномочия вновь избранного руководителя региональной партиячейки только с момента регистрации его в ЕГРЮЛ, из-за этого кандидаты «Яблока» не были допущены к местным выборам. Эксперт поясняет, что сейчас к партруководству предъявляются те же требования, что и к директорам предприятий, и сомневается, что КС захочет пересматривать такой подход.

Поводом для обращения «яблочников» в суд стало снятие сразу семи их партсписков на муниципальных выборах в Псковской области 2023 году. Во всех случаях решения были вынесены по искам кандидатов от конкурирующих партий, рассказал “Ъ” юрист псковского «Яблока» Виталий Исаков. Они одновременно обратили внимание на то, что руководитель псковских «яблочников» Артур Гайдук, заверивший поступившие в избирком документы, на тот момент не был внесен ФНС в список лиц, имеющих право действовать от имени регионального отделения без доверенности. Это произошло только 18 июля, через два дня после партконференции, выдвинувшей кандидатов на выборы.

В итоге все кандидаты от «Яблока», выдвинутые по спискам, лишились возможности участвовать в муниципальной кампании в семи округах Псковской области. В своих решениях снявшие их суды руководствовались нормами закона о НКО и о государственной регистрации юрлиц, согласно которым изменения, требующие регистрации, приобретают юридическую силу с момента их внесения в ЕГРЮЛ. Однако в партии считают такое толкование неконституционным, поскольку оно ограничивает права избирательного объединения и кандидатов и не соответствует задаче организации демократического избирательного процесса.

Полномочия подписывать документы возникают у руководителя организации с момента его избрания на должность, настаивают в «Яблоке», в избирательном законодательстве нет такого основания для отказа в регистрации, как заверение документов лицом, сведения о котором не внесены в ЕГРЮЛ.

Более того, выдвигать кандидатов вправе объединения, вообще не имеющие статуса юрлица, а следовательно, полномочия руководителя не могут зависеть от внесения изменений в реестр. Кроме того, отмечает Виталий Исаков, избиркомы тоже не усмотрели нарушений в представленных документах, в противном случае они должны были уведомить о них кандидатов. Ну а Верховный суд чел, что отмена уже состоявшихся решений бессмысленна, так как после окончания выборов это не может повлечь восстановления пассивного избирательного права.

Это не первый случай, когда партийцы просят КС разобраться с недопуском кандидатов на выборы. Например, в 2023 году, как сообщал “Ъ”, суд по жалобе оренбургских коммунистов запретил снимать с выборов весь партсписок за отдельные ошибки и опечатки, а уже в 2024-м по их же требованию обязал избиркомы возвращать на выборы восстановленных по суду кандидатов, даже если срок регистрации истек.

Однако на этот раз не все так однозначно, предупреждает электоральный юрист Олег Захаров.

С точки зрения гражданского оборота полномочия лидера регионального отделения партии как руководителя юрлица стартуют с момента внесения записи в ЕГРЮЛ, объясняет эксперт. И с этой позицией сложно спорить: юридический факт, который требует госрегистрации, можно считать свершившимся, только когда такая регистрация пройдена. Это как с покупкой квартиры: даже если договор заключен, деньги переданы и расписка написана, пока сделка не зарегистрирована в Росреестре, право собственности еще не перешло.

Дискриминации оппозиции здесь нет, считает господин Захаров, ведь похожие ситуации возникали и у партии власти. Например, в 2019 году в Хабаровском крае прямо в ходе выборов был заменен секретарь региональной «Единой России», и подачу документов пришлось отложить на неделю, пока его избрание не зарегистрировали в ЕГРЮЛ. Вряд ли КС захочет пересматривать эту практику и

потребуется для партийных руководителей больших преференций по сравнению с обычными директорами организаций, ведь в свое время унификация правил госрегистрации партий и прочих юрлиц была одной из целей реформирования партийного законодательства, подчеркивает юрист. «Так что это не недосмотр законодателя, а его замысел», — резюмирует Олег Захаров.

## *Об исполнении решений Конституционного Суда*

### **Ведомости**

15.01.2015, Дарья Снегова, Анастасия Бойко, Дарья Мосолкина

#### **Путин поручил рассмотреть вопрос о сроках давности при оспаривании приватизации**

*Сейчас срок исковой давности по таким делам составляет 10 лет*

Президент РФ Владимир Путин поручил правительству совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП) рассмотреть вопрос о порядке исчисления срока исковой давности при оспаривании сделок приватизации. Об этом пишет РБК со ссылкой на источник, знакомый со списком поручений. Эту информацию подтвердил «Ведомостям» глава РСПП Александр Шохин.

РСПП направил в правительство предложение о закреплении в Гражданском кодексе (ГК) РФ сроков исковой давности по сделкам о приватизации, сообщил Шохин. Сейчас в кодексе отмечается, что срок исковой давности по таким делам составляет 10 лет. По словам Шохина, в ГК необходимо прописать, что этот срок начинает отсчитываться с момента перехода прав в собственность.

«Сейчас нам цитировать Гражданский кодекс в законе о приватизации не дадут юристы. Они считают, что это избыточно. Но если мы напишем, с какого момента начинается отсчет – с момента внесения в регистрационные документы новых титулов собственности, либо с момента подписания соглашения о смене собственника, тогда у нас будет четкое понимание для судов в том числе с какого момента отсчет ввести», – указал Шохин.

Поручение было дано по итогам встречи Путина с представителями российских деловых кругов 16 декабря 2024 г. По информации РБК, президент поручил исполнить его до 1 апреля.

Ранее о применении срока давности к делам о деприватизации высказывался **Конституционный суд (КС)**. В постановлении от 31 октября 2024 г. он указал, что коррупционное имущество может изыматься у собственника по иску генпрокурора или подчиняющихся ему прокуроров бессрочно. При этом такой подход недопустим в случаях, когда активы выкупались так называемым добросовестным

покупателем, который не был осведомлен об их незаконном приобретении продавцом.

В апреле 2024 г. «Ведомости» писали, что РСПП предложил внести изменения в антикоррупционное законодательство, чтобы защитить от национализации собственников имущества, которое было куплено у бывшего или действующего госслужащего, который приобрел его на незаконные доходы. Бизнес просил внести изменения в ст. 17 закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и ст. 14 закона «О противодействии коррупции». Суть предложений в том, чтобы право национализации такого имущества возникало только при соблюдении двух условий: если госслужащий передал его в обмен на неравноценную оплату или вообще без оплаты, а также если приобретатель активов знал о том, что у продавца нет доказательств приобретения такого имущества на законные доходы.

РСПП также предложил изменить порядок повторной продажи уже изъятых активов, рассказал глава союза. По его мнению, преимущественное право покупки или, как образно окрестил его Шохин, «право первой ночи», должно быть закреплено за бывшими собственниками, так как им «дешевле доплатить, чем терять актив». Глава РСПП уточнил, что выставлять активы на повторную приватизацию необходимо «достаточно быстро», а справедливость условий выкупа нужно подтверждать независимой оценкой их стоимости.

*Аналогичные материалы: НТВ, Vesti.ru, Смотрим, Коммерсантъ, Аргументы и факты, Московский комсомолец, Газета.ру, Lenta.ru, Регнум, Вечерняя Москва, Ридус, Агентство бизнес новостей, Профиль, ИА Красная весна, Федерал Пресс, SIA.ru, Life.ru, Forbes, Татар-информ, Вести Подмосковья, Политсовет, Компания, Агентство экономических новостей и пр.*

## **Российская газета**

14.01.2025, 19:57, Ольга Игнатова

**Совмещенная работа не повлияет на выплаты при сокращении штатов**

*Работники-совместители, сокращенные на основной работе, смогут получать средний заработок за время трудоустройства*

Минтруд предложил внести соответствующие изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации. Он представил на общественное обсуждение законопроект, предоставляющий право на получение среднего месячного заработка работникам-совместителям, уволенным с основного места работы в связи с сокращением штата или ликвидацией организации и нетрудоустроенным более одного месяца.

Выплата производится работодателем в течение второго месяца и далее третьего месяца до трудоустройства гражданина, если он обратился в службу занятости населения в течение четырнадцати рабочих дней со дня увольнения. Для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, средний месячный заработок выплачивается за второй, третий месяц и далее четвертый-шестой месяцы до трудоустройства гражданина на тех же условиях обращения в службу занятости.

"Даже в условиях высокой потребности в кадрах на рынке труда поиск нужной работы занимает определенное время. Учитывая, что увольнение с основной работы лишает гражданина существенной части дохода, в этот период ему и его семье требуется материальная поддержка. На это и направлены предлагаемые изменения в трудовом законодательстве. В свою очередь, консультанты службы занятости помогают сократить время поиска, предлагая оптимальные варианты трудоустройства", - пояснил "Российской газете" заместитель министра труда и социальной защиты Дмитрий Платыгин.

Законопроект разработан во исполнение решения Конституционного суда РФ. Как ранее писала "РГ", с жалобой на то, что при увольнении недоплатили около 150 тыс. руб., в высшую юридическую инстанцию обратился Вячеслав Сергеев из Карелии. Он живет в Муезерском районе республики, приравненном к районам Крайнего Севера, а работал в отделении временного проживания граждан пожилого возраста Комплексного центра социального обслуживания населения Карелии. Параллельно Сергеев подрабатывал электромонтером станционного радиооборудования на местном телевизионном ретрансляторе. Когда отделение для пожилых сократили, Сергееву выплатили единовременное пособие при увольнении, а вот в выплатах за второй - шестой месяцы, предусмотренных статьей 318 ТК РФ, ему отказали. Как следует из

материалов дела, в связи с тем, что у гражданина есть работа. Но сокращенный сотрудник посчитал, что с ним обошлись несправедливо. Однако зачастую суды полагают, что сам факт наличия регулярной оплачиваемой работы в принципе исключает необходимость оказания гражданину материальной поддержки в связи с утратой работы и заработка. Однако в других случаях решение основывается на позиции, которую изложил в жалобе сам Сергеев: действующее законодательство не содержит норм, позволяющих отменять право на выплату среднего месячного заработка при сокращении. Таким образом, оказывается нарушен конституционный принцип равенства перед законом и судом. КС его восстановил и признал необходимость внесения поправок в ТК.

## РАПСИ

14.01.2025

### **Подсудность обжалования решений административных комиссий планируют уточнить**

Госдума во вторник приняла в первом чтении законопроект, устраняющий неопределенность в территориальной подсудности рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные административной комиссией.

Законопроект разработан Минюстом России во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 24 мая 2024 года № 24-П, которым был признан не соответствующим Конституции РФ пункт 4 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ (право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении) в той мере, в какой он не позволяет однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное региональной административной комиссией.

Предлагается определить, что жалобу на постановление административной комиссии будет рассматривать районный суд по месту нахождения данного коллегиального органа.

При этом обжалование постановлений, вынесенных иными органами, созданными в соответствии с законом субъекта РФ (не являющимися коллегиальными), будет производиться согласно пункту

3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

## РАПСИ

14.01.2024

### **Закон о мерах предварительной защиты по административным делам поддержан в ГД**

Госдума во вторник приняла в первом чтении законопроект, который позволит судам запретить снос здания, обладающего признаками объекта культурного наследия, при поступлении административного иска градозащитников, оспаривающих отказ властей признать этот объект исторической и культурной ценностью.

Ранее сообщалось, что Минюст России разработал законопроект во исполнение Постановления **Конституционного суда РФ** от 11 апреля 2024 года № 17-П, которым ряд статей Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС) признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку, устанавливая возможность применения судом по административному иску об оспаривании нормативного правового акта меры предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта к административному истцу, необоснованно ограничивают полномочия суда по применению иных мер предварительной защиты по административному иску.

Законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 211 КАС (меры предварительной защиты по административному иску об оспаривании нормативного правового акта), согласно которому принятие иных мер предварительной защиты допускается в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта и (или) условия его использования (эксплуатации) и (или) защиты.

Документ принят Госдумой во вторник в первом чтении, срок представления поправок — до 12 февраля.

Как отмечал Минюст, принятие законопроекта усилит гарантии прав административного истца при рассмотрении и разрешении по существу таких административных дел.

# Вятка-на-Сети

14.01.2025

**Срок на обращение за индексацией присужденных сумм ограничат 1 годом: изменения в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ**

*Законопроект принят во исполнение Постановления Конституционного суда*

Госдума приняла в I чтении законопроект об ограничении срока, в течение которого взыскатель или должник имеют право на обращение за индексацией присужденных сумм. Такой срок в АПК, ГПК и КАС будет составлять 1 год.

Изменения вносятся сразу в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

В ст. 183 АПК РФ появится новая часть с соответствующим содержанием:

"Указанное в части 1 заявление может быть подано в арбитражный суд взыскателем или должником в срок, не превышающим одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен, если он был пропущен по уважительной причине".

В ст. 208 ГПК РФ появится ч. 5:

"Заявление об индексации присужденных сумм может быть подано в суд взыскателем или должником в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта".

По заявлению такой срок также может быть восстановлен при наличии уважительных причин его пропуска.

В ст. 189.1 КАС РФ появится ч. 5.1:

"Заявление об индексации присужденных денежных сумм может быть подано в суд взыскателем, не наделённым отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта".

Этот срок также может быть восстановлен.

Также под конец 2024 года ВС РФ выпустил Обзор судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

*Причины ограничения срока на подачу заявления*

Данная инициатива была внесена на рассмотрение нижней палаты парламента по инициативе Правительства РФ и во исполнение постановления Конституционного суда РФ.

В указанном постановлении рассматривалась ситуация, в которой взыскатель обратился за индексацией более чем через 10 лет после вынесения арбитражным судом первой инстанции решения о взыскании и его фактического исполнения. Дело дошло до Верховного суда. Нижестоящие суды удовлетворили требования заявителя, так как посчитали, что процессуальным законодательством срок подачи заявления об индексации не установлен, а правила об исковой давности на такое требование не распространяются, поскольку по своей природе оно не является исковым. Доводы должника о том, что решение было исполнено в разумный срок, а поведение взыскателя следует рассматривать как злоупотребление правом, были проигнорированы.

Тогда норм, которые позволяли бы определенно разрешить этот вопрос, не нашлось. КС РФ признал наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании и поручил законодателю принять меры по его устранению. Так и появился принятый законопроект.

# Солидарность

16.01.2025, Юлия Рыженкова

**Утверждены единые рекомендации по формированию систем оплаты труда бюджетников на 2025 год**

Утверждены единые рекомендации по установлению систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2025 год, сообщает сайт ФНПР.

В конце прошлого года они были приняты российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений (РТК). По сравнению с прошлогодней новая редакция документа содержит несколько важных уточнений, в частности, относительно оплаты труда тренеров-преподавателей, работников государственных служб занятости, а также ссылку на постановление Конституционного суда РФ от 23 сентября 2024 года № 40-П.

В данном судебном процессе непосредственно участвовали представители профсоюза работников народного образования и науки

РФ, которые оказали юридическую поддержку учителю начальных классов из Архангельской области.

Конституционный суд вынес постановление в пользу работника и отметил следующее: «Вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда гарантируется каждому, а значит, определение его величины должно основываться на характеристиках труда, свойственных любой трудовой деятельности, без учета особых условий ее осуществления, что согласуется с социально-экономической природой минимального размера оплаты труда, которая предполагает обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы при выполнении простых неквалифицированных работ в нормальных условиях труда с нормальной интенсивностью и при соблюдении нормы рабочего времени».

Таким образом, профсоюзный тезис об установлении должностного оклада, либо ставки заработной платы не ниже МРОТ нашел очередное подтверждение в решении Конституционного суда.

Напомним, что в соответствии с законодательством, Единые рекомендации по установлению систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений должны учитываться органами исполнительной власти при финансировании учреждений бюджетной сферы.

**ТАСС**

20.01.2025, 11:05

**Комитет ГД одобрил право кандидата на выборах указать статус самозанятого**

*В пояснительной записке к соответствующему законопроекту указано, что инициатива направлена на исполнение постановления Конституционного суда РФ от 30 мая 2024 года*

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал палате парламента принять в первом чтении законопроект, которым предлагается предоставить кандидатам на выборах право при регистрации указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого.

Документ внесло в Госдуму правительство РФ в октябре 2024 года. В пояснительной записке указано, что законопроект направлен

на исполнение постановления Конституционного суда РФ от 30 мая 2024 года. По нему отдельные положения закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" признаны не соответствующими Конституции РФ, так как "служат основанием для отказа в регистрации кандидата, указавшего в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, в качестве рода занятий, что он является самозанятым, если согласно справке налогового органа такой кандидат поставлен на учет как налогоплательщик налога на профессиональный доход (за исключением случая, когда он зарегистрирован в установленном порядке как индивидуальный предприниматель)".

Правительство РФ предлагает дополнить новым положением статью 2 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которая содержит основные термины и понятия. Согласно законопроекту, кандидат, поставленный на учет в налоговом органе как плательщик налога на профессиональный доход, вправе указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого, за исключением случая, когда кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

**РАПСИ**

21.01.2025, 19:04

**Число оснований для пересмотра гражданских дел расширят после решения КС РФ**

Основанием для пересмотра вступивших в силу решений по гражданским делам должны стать обстоятельства, зафиксированные в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела, соответствующие поправки в Гражданский процессуальный кодекс РФ внесены во вторник на рассмотрение в Госдуму.

Законопроект с изменениями в части 3 статьи 392 ГПК РФ (основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам) разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ (КС) от 16 января 2025 года №1-П.

КС 16 января признал норму неконституционной, поскольку она не позволяет расценивать в качестве вновь открывшихся те обстоятельства, которые установлены в процедурах уголовного судопроизводства, отражены в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, касаются фальсификации доказательств в гражданском споре доказательств, ставят под сомнение законность судебного постановления и не могли быть установлены при рассмотрении гражданского дела не по вине лица, заявляющего о его пересмотре.

"Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 392 ГПК РФ новым видом вновь открывшихся обстоятельств, который будет являться основанием для пересмотра судебного постановления: обстоятельства, которые отражены в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении в связи с истечением срока давности уголовного преследования, при соблюдении совокупности конкретного перечня условий", — говорится в пояснительной записке.

Нынешняя редакция нормы содержит исчерпывающий перечень вновь открывшихся обстоятельств: существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заключение эксперта, неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие принятие незаконного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, третьих лиц, их представителей, судей, совершенные при рассмотрении дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Вместе с тем, отмечается в пояснительной записке, на практике суды отказывают в удовлетворении заявлений о пересмотре дел, указывая, что единственным допустимым доказательством совершения преступных действий является вступивший в законную силу приговор.

Поскольку статьей 395 ГПК РФ устанавливаются сроки подачи заявления о пересмотре судебных постановлений, законопроектом также устанавливается срок для подачи заявления по вводимому основанию — со дня вступления в законную силу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

## ТАСС

21.01.2025, 16:34

### **ГД одобрила в I чтении расширение прав владельцев подземных гаражей**

*Законопроект даст право владельцам подземных гаражей использовать земельные участки, расположенные над такими объектами*

Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект, который даст право владельцам подземных гаражей использовать земельные участки, расположенные над такими объектами. Также вводятся понятия - наземные гаражи, подземные гаражи и подземные гаражные комплексы. Поправки вносятся в закон "О гаражных объединениях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект разработан Росреестром в связи с постановлением **Конституционного суда**. Ранее Конституционный суд признал несоответствующими Конституции РФ некоторые нормы Земельного кодекса "в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и в их судебном истолковании они создают неопределенность в вопросе о предоставлении земельного участка в собственность или в аренду лицам, являющимся собственниками частично или полностью подземных гаражей (гаражных комплексов), которые расположены в границах таких участков, отвечают признакам объекта недвижимого имущества и зарегистрированы в установленном порядке".

Согласно законопроекту, предусматриваются дополнительные возможности для владельцев подземных гаражей, у которых есть наземные конструкции - например, стойки в виде труб, крыша и так далее. В частности, они смогут оформить в собственность земельный участок над таким объектом. Также предусматривается возможность использования земельного участка для капитального или текущего ремонта подземного здания.

При этом земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, под поверхностью которых размещены здания или сооружения, не предоставляются собственникам и иным правообладателям таких зданий или

сооружений, если на этих земельных участках отсутствуют наземные конструктивные элементы подземных здания или сооружений.

### *Защита прав собственников*

На собственников и иных лиц, использующих земельные участки, возлагается обязанность не допускать уничтожения, разрушения, повреждения подземных зданий, сооружений, не принадлежащих правообладателю земельного участка.

Для информирования добросовестных приобретателей участков о наличии под их поверхностью подземных зданий и сооружений Земельный кодекс РФ дополняется указанием на ответственность (в форме уменьшения покупной цены или расторжения договора купли-продажи земельного участка и возмещения убытков) продавца земельного участка в случае предоставления заведомо ложной информации об отсутствии под поверхностью земельного участка подземного здания или сооружения.

Как подчеркнул председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов, документ вводит понятные правила: либо земля оформляется при наличии надземных элементов, либо собственник подземного строения просто пользуется землей для ремонта и обслуживания, не платя за аренду.

"Это убирает путаницу, при которой люди годами не могли решить, кому принадлежит участок над подземным гаражом и что делать, если гараж повредят. Так устраняется пробел, из-за которого возникали бесконечные судебные тяжбы. Благодаря принятию закона спорные вопросы будут урегулироваться более предсказуемо, а права собственников - надежнее защищены", - сказал он.

## **Коммерсантъ**

28.01.2025, 21:24, Григорий Лейба

### **Сами со статусами**

*Дума обяжет избиркомы регистрировать самозанятых кандидатов*

Госдума одобрила в первом чтении законопроект о праве кандидатов на выборах указывать статус самозанятого в качестве основного рода занятий. Законопроект на рассмотрение нижней палаты внес Минюст после соответствующего решения

**Конституционного суда (КС).** Представитель ведомства пояснила, что число самозанятых в России за последние пять лет выросло двенадцатикратно и достигло 12 млн.

Обязанность избиркомов регистрировать граждан, указавших в графе о роде занятий «самозанятый», КС зафиксировал весной 2024 года. Тогда до высшей судебной инстанции дошла одна из несостоявшихся кандидаток, которую сняли с выборов из-за того, что именно таким образом она обозначила себя в документах. КС признал это решение комиссии противоречащим Конституции и издал соответствующее постановление.

Во исполнение постановления КС Минюст и разработал принятый в первом чтении законопроект, который затем внесло правительство.

Изменения вносятся в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав», они устанавливают, что кандидат, «поставленный на учет в налоговом органе как плательщик налога на профессиональный доход, вправе указать в качестве рода своих занятий статус самозанятого» (кроме случаев, когда зарегистрирован в статусе ИП), сообщила замминистра юстиции Елена Ардабьева. «Здесь, в общем, все понятно, комитет поддерживает в первом чтении», — сообщил с трибуны член комитета по госстроительству и законодательству Александр Тетердинко (ЕР).

Депутаты, однако, потребовали уточнений. Так, замглавы того же комитета Сардана Авксентьева («Новые люди») поинтересовалась, будет ли понятие «самозанятый» наконец закреплено в самом законе о «налоге на профессиональный доход». Минюст по-прежнему считает это нецелесообразным, сообщила госпожа Ардабьева, хотя понятие уже встречается в ряде других федеральных законов.

Коммунисты активно интересовались, скольким именно самозанятым гражданам успели отказать избиркомы.

«Хотелось бы услышать перечень регионов, где была распространена такая практика», — недобро поинтересовалась Нина Останина.

Стоит напомнить, что у КПРФ богатый опыт судебных разбирательств, по итогу которых партия взыскивала компенсации за незаконные снятия ее кандидатов с выборов. «Нет проблемы массовости отказов! Это были отдельные случаи, когда избирком таким образом толковал законодательство», — попытался охладить

пыл коллег господин Тетердинко. Тем не менее и комитет, и Минюст пообещали запросить у ЦИКа соответствующую статистику ко второму чтению.

Единоросс Анатолий Выборный неожиданно предложил пойти дальше и позволить самозанятым конкретизировать свой статус перед избирателем, то есть указать, в какой сфере они работают.

В документах для ЦИКа (анкете) в принципе гражданин может указать свою принадлежность к той или иной сфере, сообщила госпожа Ардабьева, но «не просто так», а с документальным подтверждением. «То есть не просто написать, что он писатель, а подтвердить, что работает, например, по гражданско-правовому договору с издательством», — объяснила статс-секретарь.

А вот в бюллетене такой информации не место, уверен Александр Тетердинко: «Если там еще будет информация о видах деятельности, какой это будет бюллетень!» Усложнять документы, которые «подаются в систему», по его мнению, бессмысленно, но если кандидаты «желают указать это в своей биографии», то «ради бога».

ЛДПР в лице Ярослава Нилова напоследок успела возмутиться тем, что вносила подобный законопроект еще в начале 2020 года, но не снискала поддержки ни коллег, ни кабмина. «Почему так поменялась позиция?» — вопрошал господин Нилов. Замминистра юстиции в ответ привела аргумент о взрывном росте числа самозанятых за минувшие пять лет: «Тогда их был 1 млн, сейчас — порядка 12 млн, указание статуса на данный момент более чем актуально». Законопроект в итоге был поддержан Думой единогласно.

## **РАПСИ**

31.01.2025, 09:00

### **Новые правила для нотариусов и видеосвидания в СИЗО: правовые новеллы февраля**

Более 40 различных социальных выплат вырастут с февраля на 9,5%, нелегальные мигранты столкнутся с рядом ограничений в связи с введением режима высылки, нотариусам предстоит освоить ряд изменений в своей работе, воспитывать трудных подростков поможет введение института наставничества. Об этих и других правовых новеллах в ежемесячном дайджесте РАПСИ.

*Индексация выплат*

По поручению президента с 1 февраля будут проиндексированы на 9,5% более 40 различных социальных выплат и пособий. Среди них - ежемесячные денежные выплаты, которые получают ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий, чернобыльцы, Герои России, Герои Труда, люди с инвалидностью всех трех групп.

Индексация коснется выплат семьям с детьми. Увеличится размер материнского капитала: на первого ребенка до 690,3 тысячи рублей, на второго и последующих - 912,2 тысячи рублей. Единовременное пособие при рождении ребенка вырастет до 26,9 тысячи рублей.

Кроме того, по поручению президента теперь ежегодно станет индексироваться ежемесячная выплата по уходу за детьми с инвалидностью и инвалидами с детства I группы. Раньше такие суммы были фиксированными.

Также будут дополнительно проиндексированы страховые пенсии для работающих и неработающих пенсионеров до уровня фактической инфляции за 2024 год. Доплату за январь пенсионерам перечислят в феврале.

#### *Жизнь общества*

Со 2 февраля добровольцы смогут получать удостоверение ветерана боевых действий единого образца в беззаявительном порядке. Как следует из постановления правительства, изменения коснутся граждан, вступивших в добровольческие формирования, созданные по решению органов власти для содействия выполнению задач, возложенных на Вооруженные силы РФ в ходе специальной военной операции. Удостоверение будет служить подтверждением статуса ветеранов боевых действий и права на полагающиеся по закону льготы. Готовое удостоверение будет выдаваться самому добровольцу, его родственникам или другим лицам по доверенности, оформленной в соответствии с действующим законодательством. Ранее для получения удостоверения ветерана боевых действий добровольцу требовалось подать заявление.

С 5 февраля вступает в силу закон, в соответствии с которым медицинскую помощь арестантам в изоляторах временного содержания и центрах для несовершеннолетних нарушителей будут оказывать штатные врачи МВД. До этого момента медицинские части МВД вправе оказывать помощь только лицам, содержащимся в центрах для иностранцев, подлежащих выдворению.

Сами сотрудники МВД также с 5 февраля смогут в исключительных случаях проходить лечение в частных клиниках. Соответствующие поправки были внесены в законодательство после постановления **Конституционного суда РФ**, который защитил права бывшего инспектора ДПС из Новосибирска Сергея Елисеева, уволенного со службы за прогулы вопреки предоставленным документам о прохождении лечения в частной клинике.

#### *Правонарушения и преступления*

С 5 февраля вступают в силу положения закона, в соответствии с которым конфискованное имущество, явившееся орудием совершения или предметом административного правонарушения, перечень которого утверждается правительством РФ, подлежит обращению в собственность субъекта РФ по месту нахождения такого имущества. В утвержденный правительством перечень входят парфюмерная, косметическая продукция и бытовая химия; продовольственная и сельскохозяйственная продукция; телефоны, компьютерная и бытовая техника и их комплектующие; печатная и иная полиграфическая продукция; лекарственные препараты и медицинское оборудование; мебель, предметы интерьера и прочая продукция бытового назначения; тара, упаковка.

С 5 февраля начинают действовать изменения в УПК РФ и законе о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых, которые предоставляют адвокату право на свидание с подозреваемыми, обвиняемыми в следственном изоляторе посредством видеосвязи. Закон гарантирует соблюдение конфиденциальности свиданий и сохранение адвокатской тайны.

Также с 5 февраля вводится правовой режим высылки в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, не имеющих законных оснований для пребывания в РФ, в целях обеспечения их выезда или приобретения ими законных оснований для пребывания. На таких лиц накладывается ряд ограничительных мер, контроль за их нахождением в РФ осуществляется МВД.

#### *Государственное регулирование*

С 5 февраля произойдет ряд изменений в работе нотариусов в связи со вступлением в силу Федеральных законов № 234-ФЗ и № 251-ФЗ. Так, устанавливается, что исполнительная надпись совершается нотариусом в том же регионе, где находится должник. Взыскание по нотариально заверенным договорам займа потребует банковского

подтверждения совершенных денежных переводов. Такое же подтверждение потребуется при нотариальном утверждении медиативного соглашения об урегулировании задолженности по договору займа. Сведения о государственной регистрации смерти из реестра ЗАГС будут включаться в Единую информационную систему нотариата для прекращения действия заверенных нотариусом доверенностей и при выдаче свидетельства о праве на наследство. Еще одно изменение - установление порядка розыска завещания по запросу компетентного органа иностранного государства.

Также с 5 февраля вводится институт наставничества в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Индивидуальная профилактическая работа будет безвозмездно проводиться гражданами или организациями, включенными в реестр наставников. Закон устанавливает права и обязанности организаций и наставников, закрепляет формы оказания им поддержки.

С 5 февраля вступает в силу закон о креативных индустриях, направленный на развитие креативной экономики и создание условий для самореализации граждан на основе их творческого и интеллектуального потенциала. Определяются единые правила организации и развития креативных индустрий, условия их господдержки. Предусмотрено создание системы креативных кластеров.

## **Интерфакс**

30.01.2025

**Отчет о конкурсном производстве должны публиковать в течение 10 дней с момента решения суда о его завершении**

Арбитражный управляющий будет обязан опубликовать отчет по итогам конкурсного производства в деле о банкротстве в течение 10 дней с даты принятия судом определения о завершении этого этапа процедуры, говорится в законопроекте, разработанном Минэкономразвития.

Изменения предлагается внести в закон о несостоятельности, их опубликовал на своем сайте президентский совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Нормы закона о банкротстве обязывают управляющего в течение 10 дней с даты завершения той или иной процедуры несостоятельности опубликовать отчет о ней в "Федресурсе" (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве) и одновременно оговаривают, что конкурсное производство считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. За неисполнение этой обязанности в срок КоАП предусматривает ответственность - от 25 тысяч рублей до 50 тысяч рублей.

**Конституционный суд России** в октябре 2024 года поручил правительству конкретизировать порядок определения срока для публикации отчета о завершении конкурсного производства, поскольку действующее регулирование, как констатировал суд, допускает два варианта: отсчет как с момента вынесения акта суда, так и с момента исключения должника из ЕГРЮЛ.

До внесения корректив в закон КС установил временный порядок: по завершенным после 7 октября 2024 года конкурсным производствам управляющие должны публиковать отчеты в течение 10 дней с даты принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Теперь такой порядок Минэкономразвития предложило закрепить и в законе о несостоятельности - отсчет срока на публикацию с даты вынесения судом решения о завершении конкурсного производства.

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

***О деятельности конституционных и международных судов***

### **News.am**

24.01.2025

**В КНДР изменили конституцию, дав Центральному суду новое название**

Верховное народное собрание (ВНС) КНДР приняло поправки к конституции, переименовав Центральный суд и Центральную прокуратуру в Верховный суд и Верховную прокуратуру. Об этом сообщило Центральное телеграфное агентство Кореи (ЦТАК).

22 и 23 января прошла 12-я сессия ВНС 14-го созыва. Шестым пунктом ее повестки было «внесение поправок в ряд статей конституции». «На сессии единогласно принят Закон ВНС КНДР «О внесении поправок в ряд статей Социалистической конституции КНДР» в связи с переименованием Центрального суда и Центральной прокуратуры в Верховный суд и Верховную прокуратуру», - информирует ЦТАК.

В качестве пятого пункта повестки дня обсуждались результаты работы Центрального суда за 2024 год. Парламент рассмотрел соответствующий доклад и признал, что суд «удовлетворительно выполнял свои конституционные обязанности».

## **Татарстан 24**

31.01.2025

**КС РТ рекомендовал сделать бесплатными парковки у судов, школ и больниц**

*Жители города ранее выражали недовольство необходимостью оплачивать парковку у государственных учреждений*

В Казани могут отменить оплату парковки у социальных объектов, таких как школы, больницы и суды. Конституционный совет Татарстана представил итоговый акт по вопросу платных стоянок и рекомендовал исполкому города пересмотреть систему оплаты.

Жители города ранее выражали недовольство необходимостью оплачивать парковку у государственных учреждений. В частности, юрист и автомобилист Теймурас Минджия добивался права на бесплатные стоянки у социально значимых объектов. Еще один заявитель, инвалид, получил штраф за неоплаченную парковку у поликлиники.

«Предлагается рассмотреть вопрос по реализации законодательных установленных требований в сфере организации парковочной деятельности», – заявила член Конституционного совета РТ Эльмира Мустафина.

Полная отмена платных парковок не обсуждалась, но власти планируют сбалансировать интересы горожан и частных операторов стоянок. Окончательное решение остается за местными властями и владельцами парковочного пространства.

## **О деятельности Европейского суда по правам человека**

### **Русский Запад**

16.01.2024

#### **ЕСПЧ в Страсбурге присудил журналисту из Калининграда 26 тыс. евро**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге (Франция) в четверг, 16 января 2025 года, опубликовал решение по жалобе калининградского журналиста Игоря Рудникова.

Издателю закрытой несколько лет назад газеты «Новые колёса» присудили компенсацию в 26 тысяч евро за нарушение Конвенции по правам человека. Исполнять решение Российская Федерация всё равно не будет, поскольку 16 сентября 2022 года официально вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ.

Рудников был арестован сотрудниками ФСБ 1 ноября 2017 года. Как указано в тексте решения, вынесенного формально ещё 5 декабря 2024 года в закрытом заседании, во время ареста заявитель «был укушен», а также был избит, что подтверждается медицинской справкой и актом судебно-медицинской экспертизы из СИЗО №1 – ушибы мягких тканей головы, ушибы грудной клетки, ушибы рук.

Уголовные дела не возбуждались в связи «с отсутствием состава преступления» в действиях тех, кто его избивал.

17 июня 2019 года Рудников был признан виновным только в самоуправстве, хотя первоначально его хотели посадить по надуманному обвинению в вымогательстве в особо крупном размере у тогдашнего начальника СУ СКР по Калининградской области Виктора Леденёва (ушедшего позднее тихой сапой в отставку).

В решении суда также упоминаются предыдущие эпизоды политического преследования Рудникова, озвученные в предъявленных в ЕСПЧ жалобах: содержание в СИЗО в Псковской области в 2007 года, закрытие газеты «Новые колёса» в 2006 году.

Решение ЕСПЧ окончательное, однако, не имеющее правового значения для России.

## **ЕСПЧ отклонил жалобу на решение КС Румынии об отмене выборов президента**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отклонил жалобу румынского оппозиционного политика Кэлина Джеорджеску, оспаривающего решение Конституционного суда Румынии об отмене президентских выборов в стране.

Ранее Джеорджеску обратился в ЕСПЧ с просьбой ввести меры против решения Конституционного суда Румынии. В частности, он попросил приостановить действие решения КС Румынии об отмене выборов до вынесения вердикта европейского суда и обязать правительство Румынии возобновить избирательный процесс с учетом результатов первого тура.

"Суд отклонил жалобу, поскольку она не подпадает под действие статьи 39 (обеспечительные меры) регламента Суда", - говорится в опубликованном во вторник заявлении ЕСПЧ.

Суд уточняет, что обеспечительные меры на основании статьи 39, к которой апеллировал Джеорджеску в жалобе, принимаются только в исключительных случаях, если ЕСПЧ установит, что в случае их непринятия существует неминуемая опасность причинения вреда заявителю.

В Румынии 24 ноября прошли президентские выборы. По итогам первого тура первое место занял независимый кандидат Джеорджеску с 22,94% голосов, проводивший активную кампанию в TikTok. Его основная соперница Елена Ласкони, поддерживающая партнерство с НАТО и США, получила 19,18% голосов.

Конституционный суд Румынии 6 декабря аннулировал результаты первого тура выборов после рассмотрения жалоб общественных организаций, кандидатов и государственных структур. В качестве доказательств были представлены рассекреченные документы, согласно которым кампания прошла с нарушениями.

Президент Румынии Клаус Йоханнис заявил, что МВД и спецслужбы выявили значительные нарушения. По их данным, сотни блогеров получали оплату за продвижение Джеорджеску, а в TikTok использовались более 25 тысяч аккаунтов, активность которых резко

возросла за две недели до выборов. Управление аккаунтами осуществлялось через Telegram-каналы

